

De heer [REDACTED] J
[REDACTED] J
[REDACTED] J HEILOO

Ons kenmerk: D871606
Zaaknummer: Z25 219388
Uw brief van:
Uw kenmerk:
Verzenddatum: 18 JUNI 2025
Bijlage(n): Woo-verzoek

Onderwerp: Beslissing op uw Woo-verzoek

Geachte heer [REDACTED] J

Op 23 april 2025 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). U vraagt om informatie openbaar te maken over vergunningverlening, toezicht en handhaving op het adres Zanderslootweg 5 te Heiloo. Uw verzoek is als bijlage bij dit besluit gevoegd en maakt onderdeel uit van het besluit.

Verdaging

Op 13 mei 2025 hebben wij de beslistermijn met twee weken verlengd.

Besluit

Wij besluiten de gevraagde documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken en aan u te verstrekken. Op de bijgevoegde inventarislijst kunt u zien welke documenten wij hebben aangetroffen. In de documenten zijn delen onleesbaar gemaakt, omdat we op grond van de Woo niet alle informatie openbaar maken. In hoofdstuk 5 van de Woo staat welke gegevens niet openbaar worden gemaakt, zoals namen en telefoonnummers.

Op de documenten en op de inventarislijst staan de wetsartikelen die de reden zijn voor het onleesbaar maken van bepaalde delen. De inventarislijst is een onderdeel van dit besluit.

Wettelijke regels voor de beoordeling van uw verzoek

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan iedereen informatie vragen over bestuurlijke onderwerpen. Het gaat om informatie die in bestaande documenten staat en die nog niet eerder openbaar is gemaakt. Het uitgangspunt van de Woo is openbaarheid, behalve als er een uitzondering uit hoofdstuk 5 van de Woo van toepassing is.

De uitzonderingen die zijn genoemd in artikel 5.1, tweede lid, van de Woo, gelden alleen na een afweging van belangen. Het algemene belang van openbaarheid wordt afgewogen tegen de belangen die worden beschermd door de uitzonderingsgrond, zoals het belang van privacy. Het individuele belang van de verzoeker speelt bij de belangenafweging geen rol.

Motivering van het besluit

Het Woo-verzoek is door het Woo-adviesteam intern gedeeld met de betrokken medewerkers van de teams Vergunningen en Informatiebeheer met het verzoek om de relevante informatie aan het Woo-team te overleggen. In deze teams zijn alle medewerkers functioneel ondergebracht welke zijn betrokken bij de bestuurlijke aangelegenheid betreffende het Woo-verzoek, te weten: de vergunningverlener, juridisch adviseur, beleidsadviseur informatiebeheer en de recordmanager informatiebeheer.

U vraagt diverse documenten uit de periode vanaf mei 1978 tot 1985 aan de hand van zeven deelverzoeken. Op basis van uw verzoek hebben de betrokken medewerkers - al of niet in combinatie met elkaar - op basis van de navolgende zoektermen gezocht: Zanderslootweg 5 Heiloo in combinatie met mei 1978 tot 1985; BWT/9991.

Het navolgende digitale systeem/bron is geraadpleegd; Decos Join (zaaksysteem). Vervolgens is gekeken in hoeverre de op basis van deze termen aangetroffen informatie daadwerkelijk betrekking had op het ingediende Woo-verzoek waarbij specifiek aandacht is besteed aan de in het Woo-verzoek opgenomen tijdsperiode.

Met betrekking tot de deelverzoeken 1,2,3,5 en 6 zijn een drietal documenten gevonden. Er is geen correspondentie, rapportages en notities van de verantwoordelijke toezichthouders en/of ambtenaren terug te vinden in het gemeentelijk archief over de genoemde kwestie in de periode van mei 1978 tot 1985. Aangezien de bewaartermijn van deze documenten is verstreken, zijn de documenten vernietigd.

Deelverzoek 4

In uw verzoek onder 4 vraagt u alle regelgeving die gebruikt is en ten tijde van de verleende vergunning geldig was. Het gaat om de volgende regelgeving, welke ook openbaar zijn:

1. Woningwet 1962: geldig van 1 juli 1965 tot 1 januari 1992
2. Wet op de Ruimtelijke Ordening 1962: geldig van 1 juli 1965 tot 1 juli 2008

Het eerste bouwbesluit geldt vanaf 1992 (tegelijk met de woningwet 1992). Voor die tijd was het een gemeentelijke taak en stonden eisen in de bouwverordeningen. Daar wordt in de vergunning in het dossier BWT/9991 ook naar verwezen. In het regionaal archief (www.regionaalarchiefalkmaar.nl) zijn de oude bouwverordeningen te raadplegen door te zoeken op '0496 Inventaris van het archief van de gemeente Heiloo, (1941) 1951-1985 (2004)' en vervolgens onder het kopje 'Volkshuisvesting'.

Deelverzoek 5 en 7

Het bevoegd gezag neemt een besluit over het intrekken van een vergunning. Er zijn geen richtlijnen hierover opgesteld. Het is onduidelijk waarom deze ongeldige vergunning bewaard is gebleven en bij het regionaal archief is terechtgekomen. Het intrekingsbesluit is blijkbaar niet in het dossier terechtgekomen. Het resultaat van het dossier is om die reden niet veranderd van 'verleend' naar 'ingetrokken' en hierdoor is het dossier nooit vernietigd. Dit zal intern verder worden opgepakt.

Overwegingen

Vanwege het volgende belang verstrekken we delen van de informatie niet:

- eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (Artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo);
- In de te verstrekken documenten zijn delen onleesbaar gemaakt, omdat het bovengenoemde belang naar ons oordeel zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Hieronder volgt een toelichting.

Toelichting "Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer"

Naar ons oordeel weegt met betrekking tot de te verstrekken documenten het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van één of meer natuurlijke personen zwaarder dan het belang van openbaarheid. We willen voorkomen dat personen, ook ambtenaren, in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad. Dit zou kunnen gebeuren doordat persoonsgegevens op het internet of in artikelen worden geplaatst, of doordat er fraude mee wordt gepleegd of contact met de persoon wordt gezocht in de privésfeer. Daarom hebben wij de persoonsgegevens van medewerkers van de gemeente welke niet beroepshalve in de openbaarheid treden en van andere natuurlijke personen onleesbaar gemaakt in de openbaar te maken documenten. De informatie over het betreffende onderwerp verandert niet door het weglaten van deze gegevens. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon. Dit kunnen bijvoorbeeld namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen zijn.

In geval sprake is van een besluit dat namens het college door een ambtenaar is genomen, wordt alleen de functie van die ambtenaar geopenbaard. In de openbare bevoegdhedenregeling van de gemeente zijn functies opgenomen welke op grond van mandaat beslissingen mogen nemen. Aan de hand van dit register kan desgewenst worden nagegaan of het betreffende besluit bevoegd is genomen. Hiervoor is algemene openbaarheid van de naam van de ambtenaar in de betreffende documenten niet noodzakelijk. Daarom weegt het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de gemandateerde zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Verder worden andere gegevens zoals handtekening, rechtstreeks telefoonnummer en e-mailadres onleesbaar gemaakt.

Voor gegevens van ambtenaren is van belang dat het hier gaat om openbaarmaking aan iedereen. Het gaat niet uitsluitend om het opgeven van een naam en contactgegevens aan een individuele persoon die contact heeft met een ambtenaar (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, te vinden op www.rechtspraak.nl).

Manier van openbaar maken

U heeft aangegeven dat u de documenten in digitale vorm wilt ontvangen. We sturen u de informatie via het e-mailadres dat bij ons bekend is: @doctor.com

Tot slot

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met het Klantcontactcentrum (KCC) van de gemeente, te bereiken op telefoonnummer (072) 888 00 00 of stuur een mail naar info@bergen-nh.nl.

Wilt u bij correspondentie het kenmerk Z25 219388/D871606 vermelden?

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders



Teammanager Vergunningen

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag van verzending schriftelijk en gemotiveerd bezwaar indienen bij burgemeester en wethouders van Bergen, Postbus 175, 1860 AD Bergen. In uw bezwaarschrift moet in elk geval staan: uw naam en adres, uw handtekening, de datum van uw bezwaarschrift, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt en de redenen van uw bezwaar. Als u op de beslissing op bezwaar niet kunt wachten en snel een voorlopige maatregel nodig is, kunt u de rechter daar om verzoeken. Dat verzoek moet u richten tot de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Dat kan alleen als u ook een bezwaarschrift heeft ingediend.

23 APR 2025

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heiloo,
Westerweg 252
1852 AR HEILOO

Heiloo, 18-04-2025

Betreft: informatieverzoek op grond van de Wet Open Overheid (WOO verzoek)

Geacht college,

In de behandeling van mijn verzoek tot handhaving en de verdere juridische procedures tegen wildbouw bij onze burens op [REDACTED] te Heiloo is onduidelijke gebleken hoe vergunningverlening, toezicht en handhaving Heiloo (VTH) tot het oordeel is gekomen van de bepaling van het oorspronkelijk hoofdgebouw. Deze zaak loopt nog.

Er is mij bij een eerder verzoek tot informatief geen informatie verschaft over een vergunning die is verleend in 1978 (nummer 131), waarbij duidelijk was dat de bestaande garage achter het hoofdgebouw is aangepast en waar een dakkapel op geplaatst is. De schuur is nooit geplaatst. Deze verbouwing van de garage heeft in de jaren erna plaatsgevonden, daar hebben wij verschillende foto's van uit begin jaren 80, precies zoals op de tekeningen. Er is op de bouwtekeningen een stempel ongeldig gezet. Een klacht van mij over het niet verschaffen van deze gegevens is ongegrond verklaard door dhr [REDACTED] obv deze ongeldig verklaring en een verjaringstermijn.

Hierop verzoek ik u daarom, met beroep op de Wet Open Overheid, om toezending (digitaal en/of schriftelijk) van:

1. Alle rapportage en notities van de verantwoordelijk toezichthouders en verantwoordelijke ambtenaren uit 1978 tot 1985 over de afhandeling van deze vergunning, toezicht op deze vergunning.
2. Alle correspondentie/stukken van interne communicatie over de bovengenoemde kwestie vanaf mei 1978 tot 1985.
3. Alle correspondentie/stukken van externe communicatie naar derden en belanghebbenden vanaf mei 1978 tot 1985 .
4. Alle regelgeving die hierbij gebruikt is en/of ter tijden van de verleende vergunning geldig was of een verwijzing hiernaar indien dit openbare stukken zijn.
5. Alle stukken vanuit de gemeente waaruit blijkt dat de vergunning (geheel) niet tot uitvoering is gekomen en waaruit blijkt dat hij ongeldig is bestempeld.
6. De schriftelijke verslaglegging van het proces van intrekken/ongeldig verklaring van bovenstaande vergunning van alle betrokken ambtenaren en de data wanneer dit gebeurd zou zijn.
7. Richtlijnen van de gemeente Heiloo hoe het ongeldig stempelen van 'oude' vergunningen te werk gaat van 1978 tot heden.

Indien er geen stukken zijn als antwoord op bovengenoemde verzoeken verneem ik dit graag concreet. Ik verzoek u mij de documenten digitaal ([REDACTED]@doctor.com). Ik ga ervan uit het bevroagde binnen de daartoe wettelijk gestelde termijn van vier weken van u te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Heiloo

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen