

BIJLAGE 1

Melding Activiteitenbesluit

Hierbij doe ik, [REDACTED] (namens [REDACTED]), melding van het veranderen van het bedrijf **Apeldoorn Bloembollen vof**. Het voor de melding gebruikte e-mailadres is [REDACTED].

Vragenboom niet doorlopen

U heeft ervoor gekozen om de verandering van het bedrijf direct te melden en niet eerst de vragenboom te doorlopen. Daarom is het niet mogelijk om de milieuregels uit het Activiteitenbesluit die op het bedrijf van toepassing zijn samen te stellen.

Gegevens melder

Organisatie melder:	DLVge
Naam melder:	[REDACTED]
Adres:	Violierenweg 3 2665MV BLEISWIJK
Telefoon:	[REDACTED]
E-mail:	[REDACTED]

Gegevens verantwoordelijk persoon

Naam:	[REDACTED]
Telefoon:	[REDACTED]
E-mail:	[REDACTED]

Gegevens locatie activiteiten

Naam:	Apeldoorn Bloembollen vof
Adres:	Herenweg 13 b 1935AA EGMOND-BINNEN
Toelichting locatie:	Mooyeveld 5 Egmond-Binnen
KvK Inschrijving:	Onderneming: 37039573 Vestiging: 000000718904 Toelichting:
Type inrichting:	onbekend
Reden melding:	veranderen activiteiten

Correspondentieadres melding

Correspondentie sturen naar het adres van de locatie van de activiteiten.

Beschrijving activiteiten

Datum veranderen activiteiten:	01-01-2021
Beschrijving activiteiten:	De sloop van een gedeelte van de bollen opslag op de locatie Mooyeveld 5 van ca. 490 m ² en het herbouwen van een onverwarmde bollen opslag van ca. 1.040 m ² op dezelfde locatie

Bijlage met beschrijving toevoegen:	Nee
-------------------------------------	-----

Extra informatie bij de melding

U heeft geen extra informatie bij de melding gevoegd.

Bijlagen geüpload

De volgende bestanden zijn toegevoegd aan de melding:

Indeling locatie activiteiten	1739-11-Bouwaanvraag.pdf
Situatieschets	1739-10-Bouwaanvraag.pdf

Bijlagen nasturen

De volgende bijlagen lijken nog te ontbreken in uw melding:

- Rapport akoestisch onderzoek (in overleg met bevoegd gezag)
- Rapport bodemkwaliteit (in overleg met bevoegd gezag)

Neem contact op met het bevoegd gezag over de bijlagen die nog nodig zijn om uw melding compleet te maken en hoe u deze kunt nasturen.

Gegevens bevoegd gezag

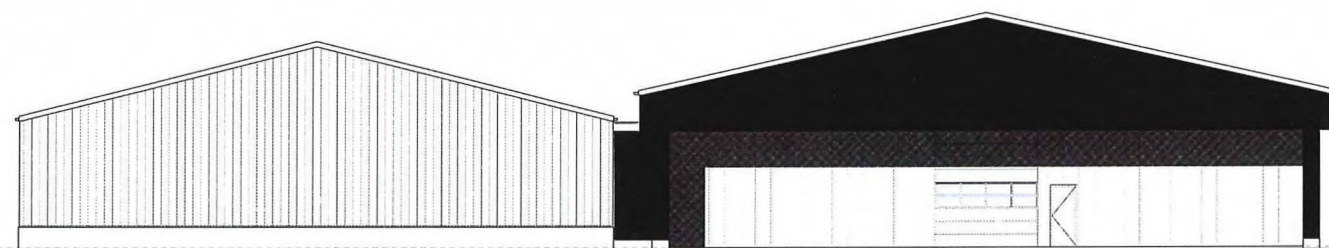
Gemeente Bergen (NH.) p/a Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland, Afdeling Regulering Postbus 2095 1620EB Hoorn
--

Referentie melding

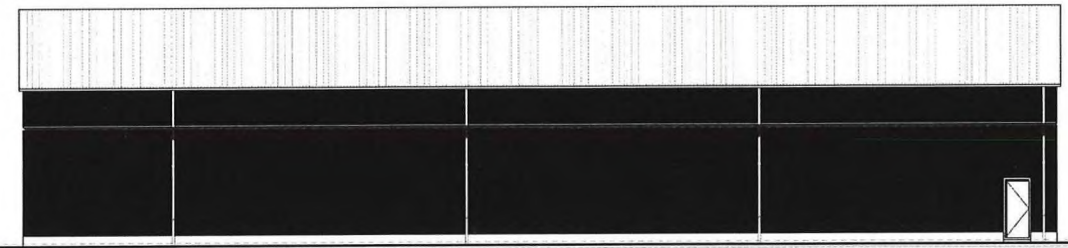
Deze melding is bij ons bekend als **AIM-sessie Abpu1i9ub8i**. Wilt u alstublieft, als u schriftelijk of mondeling contact zoekt, dit als referentie vermelden?

Datum en tijdstip melding

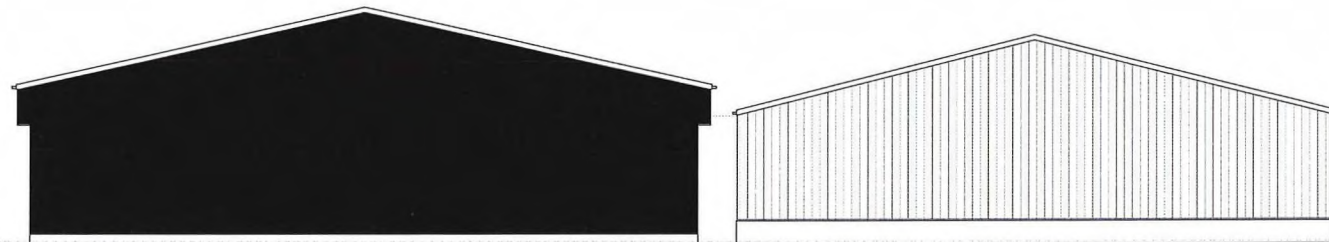
Deze melding is gemaakt op 09-10-2020 om 08:57 uur.



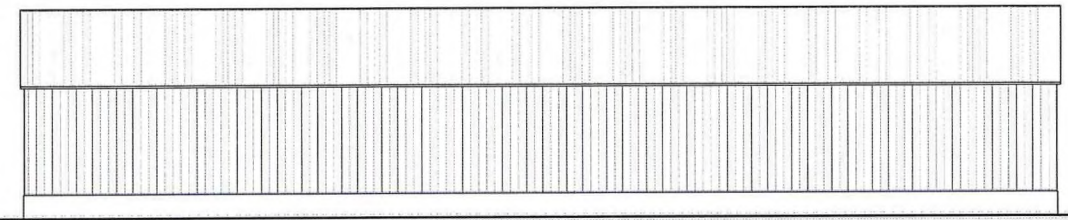
voorgevel



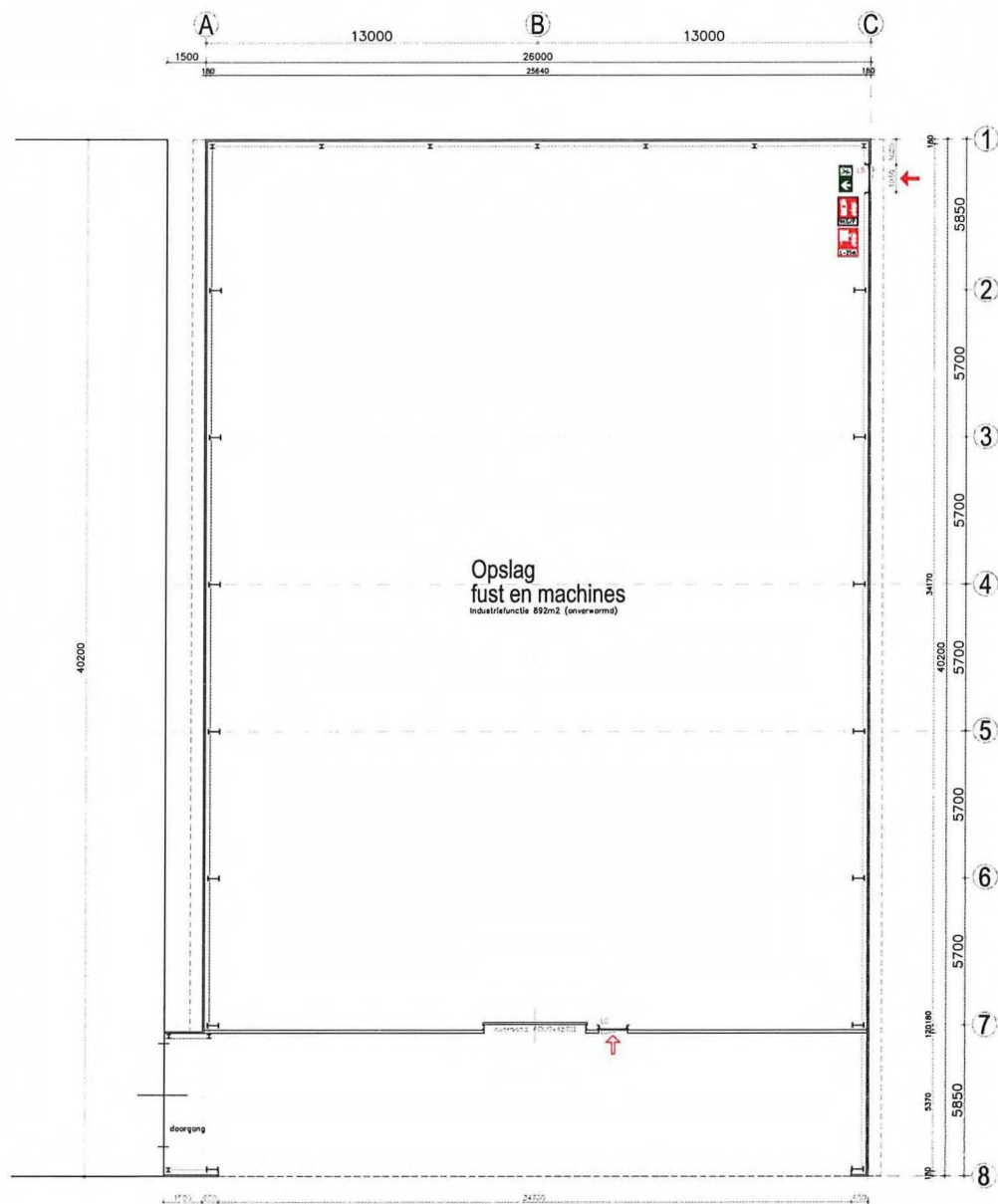
rechter zijgevel



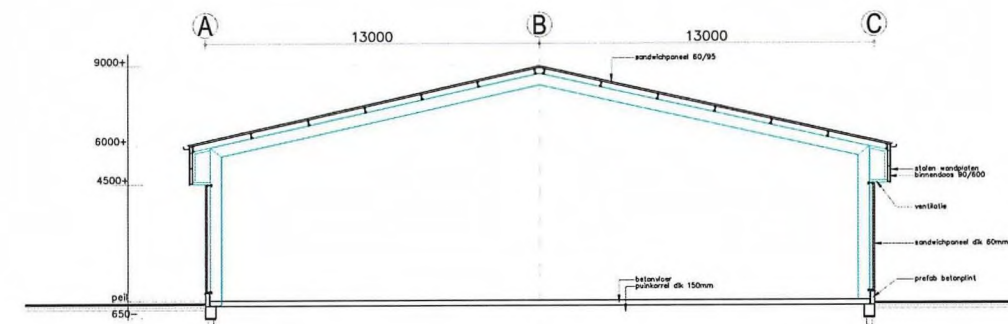
achtergevel



linker zijgevel



begane grond



doorsnede

Renvooi

Voor de te noemen normen geldt, dat de laatste versie inclusief wijzigingsbladen die van toepassing zijn.

Het gebouw omvat de volgende gebruiksfuncties:

Functie	Aantal personen
(1) Woonfunctie	...
(2) Bijeenkomstfunctie	...
(3) Liefdefunctie	...
(4) Gezondheidszorgfunctie	...
(5) Lichte industriële functie	0
(6) Kantoorfunctie	...
(7) Logiesfunctie	...
(8) Onderwijsfunctie	...
(9) Sportfunctie	...
(10) Winkelruimte	...
(11) Overige gebruiksfunctie	...

De laatste materialen van het dak en het gevel zijn van voldoende kwaliteit overeenkomstig NEN 6054 of NEN-EN 13551-1.

BVD 105m2
gebruiksoppervlakte 892m2.

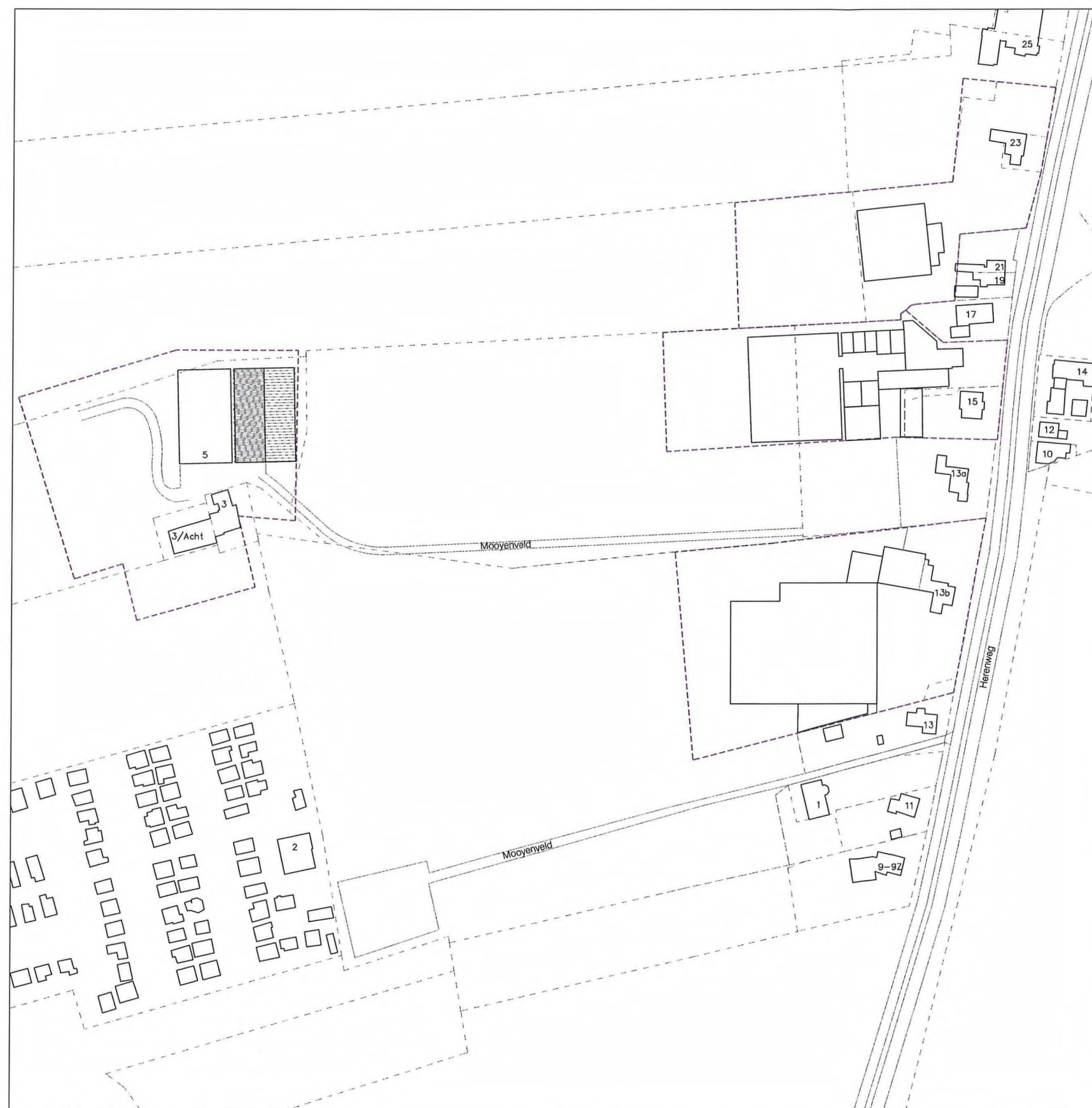


kleuren en materialen			
gevels	sandwichpaneel	donkergroen	als bestaand
plint	prefab steenstrips	hardgroen	als bestaand
dakbedekking	sandwichpaneel	ontrociert	als bestaand
kozijnen	aluminium	wit	als bestaand
deuren	aluminium	wit	als bestaand
overheaddeur	aluminium	grijs	als bestaand
goten	aluminium	ontrociert	als bestaand
doranden	staal	grijs	als bestaand
hwa	p.v.c.	grijs	als bestaand

bouwaanvraag

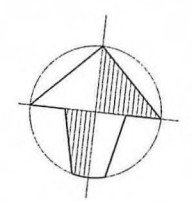
Opdrachtgever: Bouwbedrijf F. Th. Apeldoorn Havenweg 136 1935 AK Lisse, Binnenveld	Benaming: Bedrijfsruimte te Egmond Gevels & plattegronden	Datum: d.d. 14-09-2020
Bouwplaats: Ligging: 5 1935 AK Lisse, Binnenveld	Formaat: A0 Schaal: 1:100	Overweg 17 1713 AK Lisse, Binnenveld
Projectleider/correspondentie: Tel: [redacted]	Projectleider/correspondentie: Tel: [redacted]	Werknr: 20-1739
Blad:		11





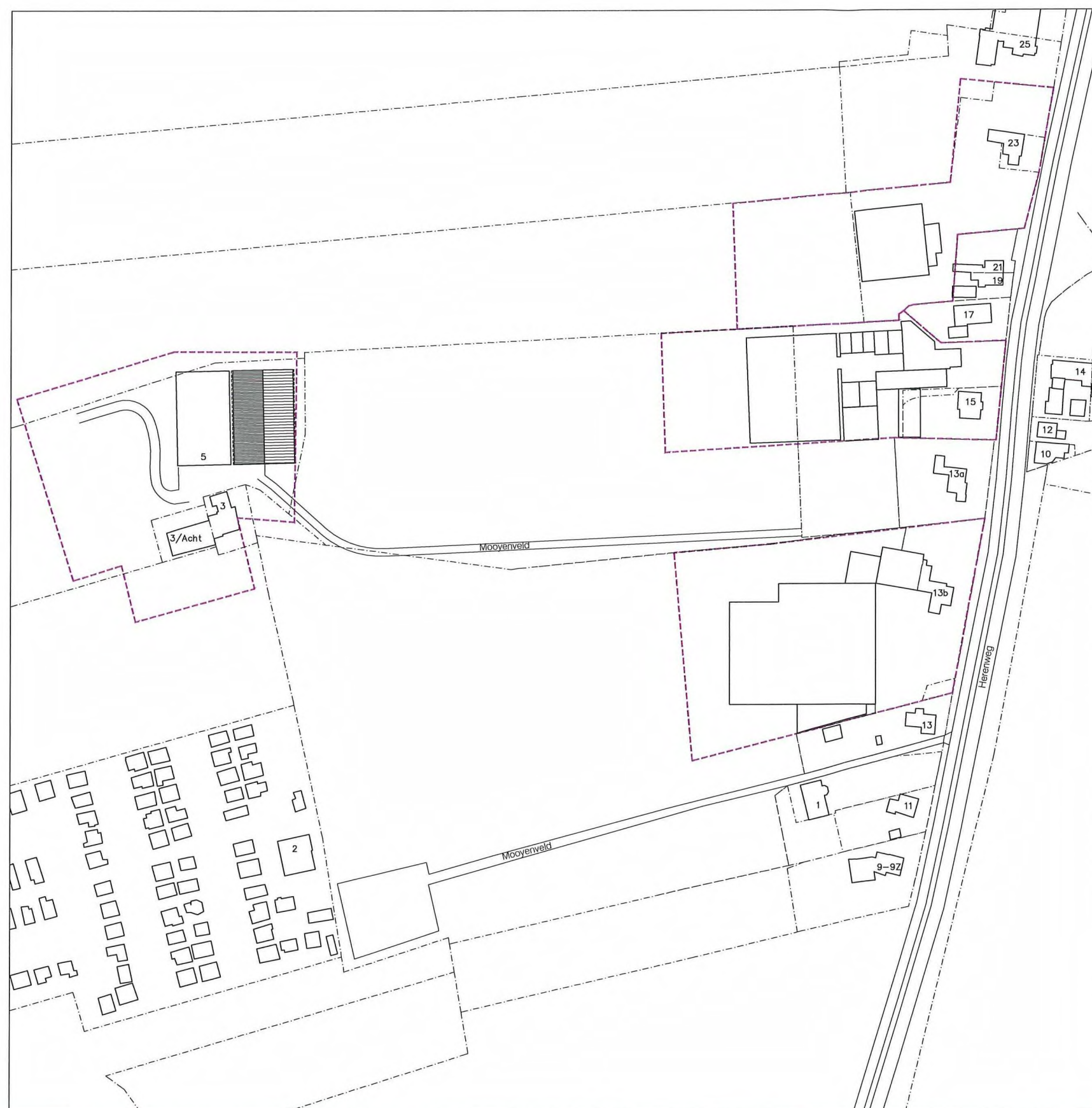
situaties

kad.gemeente: Bergen
plaats: Egmond-Binnen
sectie: C. no.: 2850
schaal 1:1000



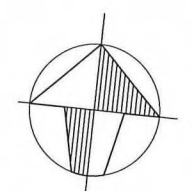
Opdrachtgever: Bloembollenbedrijf Fa. Th. Apeldoorn Herenweg 13b 1935 AA Egmond-Binnen tel.: [redacted]	Benaming: Huisvesting te Egmond Situatie	Datum: d.d. 14-09-2020 A - B - C - D - E - F - G -
Bouwplaats: Mooyenveld 5 1935 AK Egmond-Binnen	Formaat: A1 Schaal: 1:1000 Overleg: 17 1713 HX Obdam TEL.: [redacted] FAX: [redacted]	
Projectleider/correspondentie: [redacted] Tel.: [redacted]		Werknr: 20-1739 Blad: 10

BIJLAGE 2



situaties

kad.gemeente: Bergen
plaats: Egmond-Binnen
sectie: C. no.: 2850
schaal 1:1000



Behoort bij besluit van burgemeester en
wethouders van de gemeente Bergen

Numer: WABO2001862

Datum: 23 december 2020

Opdrachtgever: Bloembollenbedrijf Fa. Th. Apeldoorn Herenweg 13b 1935 AA Egmond Binnen tel.: 072-5061534	Benaming: Huisvesting te Egmond Situatie	Datum: d.d. 14-09-2020 A B C D E F G
Bouwplaats: Mooyenveld 5 1935 AK Egmond Binnen	Formaat: A1 Schaal: 1:1000 Overweg 17 1713 HX Obdam TEL.: 0226-352383 FAX: 0226-354787	
Projectleider/correspondentie: Sjaak Dol Spanbroekerweg 144 1715 GT Spanbroek Tel: 06-12995708		Werknr: 20-1739 Blad:
© COPYRIGHT 2020 ALLE RECHTEN VOORBEHOUDEN.		10

BIJLAGE 3

De afbeelding toont een document met de titel "BIJLAGE 3" in de rechterbovenhoek. Het document is overwegend wit met een lichtgrijs rasterpatroon. In de linkerbovenhoek is een klein, onleesbaar logo of opschrift te zien. Het document is verder leeg, met uitzondering van de titel en het raster.

Woning Mooyeveld 3 te Egmond Binnen
Tijdslijn van Privé wonen
Dd: 14-04-2020

1. Tot en met 1964

Fa S & N Roozen , agrarisch bedrijf bollen.

Bestaande uit Simon Roozen (mooyeveld 3) en Nicolaas Roozen.

2. Na 1964

Na het overlijden in 1964 van Simon Roozen is de weduwe Roozen-Krom op Mooyeveld 3 blijven wonen.

De woning en de aansluitende tuin werd in prive bezit bewoont.

C-2037woning, C- 2948tuin,C-2038tuin & C-3082tuin totaal ongeveer 1700 vierkante meters

De woning is niet meer in gebruik als bedrijfswoning. De bij het oorspronkelijke bedrijf horende percelen zijn in eigendom gesplitst tussen voormalige eigenaren.

3. 1964

De in het bezit zijnde grond (Kadaster C2949 en C 1510) is door mevrouw Roozen-Krom verpacht. Percelen C2949 en C1510 zijn verpacht aan de heer J. C. Roozen.

Mevrouw Roozen-Krom (weduwe) heeft het bedrijf niet voortgezet.

4. 1965 tot en met 1979

Mevrouw Roozen-Krom werkzaam als lerares op de lagere school van Egmond-Binnen.

5. 2000

Overlijden mevrouw Roozen-Krom

6. 2000

De dochters, totaal 4, erven de gronden (Kadaster C2949 en C 1510de verpachte gronden) en de prive woning + tuin (C-2037woning, C- 2948tuin,C-2038tuin & C-3082tuin)

7. 1 december 2000

De dochters verkopen de volgende geërfde kadastrale percelen (C-2037woning, C-2948tuin,C-2038tuin & C-3082tuin) in prive, aan: Anna Catherine Johanna Marie Roozen

A.Rooze, getrouwd met G.Dekker, heeft vele jaren met plezier prive gewoond op Mooyeveld 3 te Egmond Binnen.

Mevr. A. Roozen filosoof en de heer G.Dekker, kunstenaar. (Helaas allebei kort achter elkaar overleden. 2019 en 2020).

In een aangetekende brief van dhr. J.H. Roozen (dd. 13 juli 2000) staat dat het perceel ten oosten van Mooyeveld 3 midden jaren '90 door de Fa Th. Apeldoorn is verworven.

8. 3 januari 2003

Gemeente Bergen geeft bouwvergunning B2002/564. Dit betreft de woning (C-2037)

Daarin wordt het volgende besloten:

1. vrijstelling te verlenen van het ter plaatste geldende bestemmingsplan op grond van artikel 19, derde lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

9. Uit het kadaster blijkt dat perceel C2850, zijnde de schuren ten noorden van Mooyeveld 3 en bijbehorende teeltgrond, in 2007 is verkocht. In 2010 is hyp. inschrijving gedaan onder de namen Th. K. J. Apeldoorn, J.K.Th. Apeldoorn en J.W. Th. Apeldoorn, betrokken samenwerkingsverband Apeldoorn Bloembollen V.O.F. , gevestigd aan de Herenweg 13b, Egmond-Binnen.

Uit briefwisselingen tussen Gemeente Bergen en mevrouw A. Roozen blijkt dat in 2007 het bedrijf van dhr. H. Roozen beëindigd is (perceel C2850 met schuur was daarbij in gebruik). Een oude bollenschuur is in onbruik geraakt en in gebruik bij een handelsfirma (melding 2008) - Westkust Holland Export B.V.

10. De voorheen verpachte percelen grond (perceel C2949 en C1510) zijn in 2017 vrij van pacht verkocht aan Bureau Beheer Landgronden. Landschap Noord-Holland. Zij hebben mevrouw A.C.J.M. Roozen hierom gevraagd. Dit is in het kader van 3^e module van herinrichting Bergen, Egmond, Schoorl. In de koopakte is bepaald dat de percelen ontwikkeld worden als natuur en vrij van woningen en recreatiewoningen blijft. Dit perceel heeft dan ook de bestemming "natuur" gekregen. Dit is tevens bij de Raad van State (uitspraak 201307140/1/R1) vastgelegd. Kadaster EMD02-C-3081, (perceel C2949 en C1510).

BIJLAGE 4



ADROMI GROEP

Spuitzone onderzoek Mooyeveld 3 Egmond-Binnen

Rapportage inzake ruimtelijk acceptabele afstanden

Gemeente Bergen

Adromi B.V.
Reeweg 146
3343 AP HENDRIK-IDO-AMBACHT

T 078 - 684 55 55
F 078 - 684 55 59

algemeen@adromi.nl
www.adromi.nl

KvK 230.825.46 te Rotterdam
BTW 8050.63.286.B.01
IBAN NL75RABO0385477481

Projectnummer: wil/R202308/2302
Status: versie a
Datum: 5-10-2023
Auteur: J. Wildschut

Geaccordeerd: Y. Hidskes

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
1.1.	Gebruik gewasbeschermingsmiddelen	3
1.2.	Representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden.....	4
1.3.	Aandachtszones.....	4
1.4.	Verspreidings- en blootstellingsmodellen.....	5
1.5.	Inpassing zonder modelmatige beoordeling.....	5
2.	Feitelijke situatie en beoogde situatie	6
2.1.	Projectlocatie en omgeving.....	6
2.2.	Agrarisch grondgebruik	7
2.3.	Water.....	8
2.4.	Résumé	9
3.	Planologische situatie.....	10
3.1.	Algemeen.....	10
3.2.	Bestemmingsregeling omliggende gronden.....	10
3.3.	Résumé	11
4.	Representatieve invulling van de maximale planologische situatie	12
4.1.	Agrarisch gebruik.....	12
4.2.	Bouwplan.....	12
5.	Goede ruimtelijke ordening	12
5.1.	Aantasting bestemde rechten	12
5.2.	Aanvaardbaar woon- en verblijfklimaat.....	14
6.	Onderlinge afstand en maatregelen	18
6.1.	Plattelandswoning.....	18
7.	Conclusie	20

1. Inleiding

Onderhavige onderzoeksrapportage is opgesteld in opdracht van Poelmann Van den Broek advocaten in verband met een omgevingsvergunning voor de planologische transformatie van een agrarische bedrijfswoning aan de Mooyeveld 3 met bijbehorend erf en tuin naar plattelandswoning. De omgevingsvergunning is op 19 oktober 2021 verleend. De hiertegen aangespannen beroepsprocedure is thans aanbeld in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank¹.

De exploitant van agrarische gronden gelegen ten noorden en oosten van dit perceel vreest voor toekomstige beperkingen op het vlak van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen als gevolg van deze functiewijziging.

Gelet hierop is onderhavig onderzoek uitgevoerd naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid in relatie tot toepassing van gewasbeschermingsmiddelen op de agrarische gronden rondom het plangebied.

1.1. Gebruik gewasbeschermingsmiddelen

Het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen wordt gereguleerd door Verordening 528/2012/EU (hierna ook: Biocidenverordening). In deze Verordening is bepaald dat alleen gewasbeschermingsmiddelen mogen worden op de Europese markt toegelaten waarvan voldoende is vastgesteld dat deze geen gevaar vormen voor de volksgezondheid. Daarbij wordt naast blootstelling via consumptie ook blootstelling bij toepassing van gewasbeschermingsmiddelen beoordeeld, zowel voor betreft toepassers als voor omwonenden, waaronder mensen met een bijzondere kwetsbaarheid (artikel 19 en punt 24 van bijlage VI van de Verordening). Voor wat betreft die laatste groep wordt de bescherming van zwangeren en kleine kinderen concreet benoemd (punt 3 van de considerans van de verordening).

Het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) beoordeelt volgens internationale afspraken en de in genoemde Verordening verankerde criteria of gewasbeschermingsmiddelen en biociden – bij juist gebruik – veilig zijn voor mens, dier en milieu en of ze werkzaam zijn. Op grond van deze beoordeling besluit het college of een middel in Nederland verkocht en gebruikt mag worden. Daarbij stelt het ook duidelijke voorschriften verplicht, die minimaal op het etiket moeten staan (het zogenaamde wettelijk gebruiksvoorschrift). Het gebruiksvoorschrift schrijft niet alleen de toepassingswijze voor (professioneel en/of particulier gebruik, aantal toepassingen per jaar, toepassingsintervallen, veiligheidstermijn – d.w.z. minimale termijn tussen toepassing en oogst etc.), maar hierin is ook aangegeven voor welke doelstellingen en voor welke teelten een middel mag worden ingezet.

Voorgaande betekent dat in het kader van onderhavige rapportage geen rekening hoeft te worden gehouden met toegelaten gewasbeschermingsmiddelen welke als schadelijk voor de volksgezondheid mogen worden beschouwd bij toepassing volgens het gebruiksvoorschrift.

Relevant daarbij is dat een beoordeling aan de hand van de Verordening ervan uitgaat dat een gewasbeschermingsmiddel geen gevaar voor de volksgezondheid mag opleveren, zonder dat hiervoor

¹ Rechtbank Noord-Holland 25 oktober 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:10429

aanvullende maatregelen zouden moeten worden getroffen in de vorm van afscherming o.i.d., aangezien in de toelatingsprocedure een reëel, worst case gebruikspatroon dient te worden aangehouden (zie artikel 19, lid 2a van de Verordening).

In onderhavige rapportage wordt overigens enkel het professionele gebruik van gewasbeschermingsmiddelen beschouwd in bedrijfsmatige context. Particulier gebruik en professionele inzet van gewasbescherming in niet agrarisch cq. openbaar gebied (zoals op laanbomen, parkvegetatie, sportvelden, natuurgebieden en begraaftplaatsen) is niet beschouwd.

1.2. Representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden

Op basis van rechtspraak dient bij het bepalen van de invloed van bedrijfsmatige activiteiten, waaronder ook de invloed toepassing van gewasbeschermingsmiddelen op het woon- en leefklimaat te worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden.

Deze invulling dient representatief te zijn in die zin dat in principe geen rekening hoeft te worden gehouden met een ingrijpende, of anderszins niet voor de hand liggende, omschakeling in de bedrijfsactiviteiten. De invulling dient daarentegen maximaal te zijn in relatie tot de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen. Idem dient rekening te worden gehouden met een maximale invulling van de beoogde gevoelige functies.

Doel van deze aanpak is een worstcase benadering waarbij rekening wordt gehouden met de bestemde exploitatiemogelijkheden zonder dat dit mag leiden tot een woon- en leefklimaat dat niet aanvaardbaar is, gelet op hiermee mogelijk samenhangende gezondheidseffecten (ook op de lange termijn).

1.3. Aandachtszones

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet een aanvullende afweging worden gemaakt tussen het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en de volksgezondheid. Aangezien de afstand welke (minimaal) aangehouden moet worden tot gevoelige objecten niet concreet in een regeling is voorgeschreven, volgt uit rechtspraak dat op grond van de Wet ruimtelijke ordening dient te worden beoordeeld of sprake is van een aanvaardbaar risico op drift (onbedoelde verspreiding van gewasbeschermingsmiddelen buiten het behandelde perceel via de lucht).

Zoals uit het voorgaande blijkt, verdient dit uitgangspunt nuancering, nu volgens de Biocidenverordening gewasbeschermingsmiddelen al geen schade voor de volksgezondheid mogen veroorzaken zonder extra maatregelen zoals extra afstand of afscherming.

Uit jurisprudentie blijkt verder dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een aandachtszone hanteert van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische percelen waar gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt². Indien een kortere afstand wordt aangehouden tussen een gevoelige functie en gronden waar sprake kan zijn van toepassing van gewasbeschermingsmiddelen, dan dient een planologisch besluit volgens genoemde rechtspraak te voorzien in een deugdelijke motivering middels een zogenaamd 'locatiespecifiek onderzoek'.

² ABRvS 30 maart 2016 ECLI:NL:RVS:2016:855

Onderhavige onderzoeksrapportage beoogt te voorzien in genoemd locatiespecifiek onderzoek ter onderbouwing dat een kortere afstand als ruimtelijk aanvaardbaar kan worden beschouwd.

1.4. Verspreidings- en blootstellingsmodellen

Als achtergrond bij onderhavige rapportage is van belang, dat blijkens de uitspraak Asdonkterrein Beuning³ de Afdeling bestuursrechtspraak het gebruik van het zogenaamde EFSA-OPEX model niet accepteert voor de ruimtelijke ordening. In de uitspraken Lentsesteeg Rheden⁴ en Heilig Kempke Lith⁵ is deze stellingname bevestigd.

Het belangrijkste element in deze uitspraak zijn de kanttekeningen welke door de Afdeling worden geplaatst bij de toxicologische uitgangspunten waar het EFSA-OPEX model gebruik van maakt. Deze uitgangspunten volgen uit richtlijnen welke door OECD en/of ECHA zijn vastgesteld. Aangezien het EFSA-OPEX model deze toxicologische uitgangspunten deelt met alle andere verspreidingsmodellen, zullen vooralsnog geen door de Afdeling geaccepteerde uitspraken kunnen worden gedaan over de mate van driftblootstelling.

1.5. Inpassing zonder modelmatige beoordeling

Op grond van de huidige rechtspraak kan nog steeds afgeweken worden van de 50 meter middels een deugdelijk locatiespecifiek onderzoek, waarbij kan worden aangetoond dat onder de gegeven omstandigheden ook bij het hanteren van een kortere afstand een aanvaardbaar woon- en leefklimaat bij een gevoelige functie is gegarandeerd. Hiertoe dient te worden onderzocht wat in dat specifieke geval de effecten zijn van het plaatsen van een windhaag of een constructie met gelijkwaardige filterende werking waardoor drift van gewasbeschermingsmiddelen effectief afgeschermd kan worden, en waarbij alle specifieke omstandigheden van het geval zijn betrokken. Hierbij is het een vereiste dat dit alles onderzocht wordt door een milieudeskundige⁶.

In een recente uitspraak⁷ is geoordeeld: “Een kleinere afstand kan aanvaardbaar zijn indien (bijvoorbeeld) driftreducerende maatregelen worden getroffen”. In deze uitspraak heeft de Afdeling overwogen dat, in het geval het agrarische perceel direct gelegen is naast het perceel met de gevoelige functie, het plaatsen en in stand houden van een struweelhaag voldoende is onderbouwd dat een kortere afstand van 50 meter kan worden aangehouden. Onderhoud en instandhouding van een dergelijke haag dient daarbij te worden verzekerd middels een voorwaardelijke verplichting. Ook in een recente uitspraak van maart dit jaar, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland geoordeeld dat een kleinere afstand kan worden aangehouden, mits dit op basis van zorgvuldig en op locatie toegesneden onderzoek deugdelijk kan worden gemotiveerd⁸.

³ ARRvS 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3023

⁴ ARRvS 23 november 2022 ECLI:NL:RVS:2022:3387

⁵ AARvS 2 augustus 2023 ECLI:NL:RVS:2023:2959

⁶ ECLI:NL:RVS:2017:1353

⁷ ARRvS 2 november 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3160);

⁸ ECLI:NL:RBMNE:2023:1048

In onderhavig rapport is conform de huidige jurisprudentie het locatiespecifieke onderzoek vastgelegd, waarbij alle specifieke omstandigheden van het geval zijn betrokken.

2. Feitelijke situatie en beoogde situatie

2.1. Projectlocatie en omgeving

Het plangebied heeft betrekking op gronden gelegen ten westen van de kern van Egmond-Binnen. De verdere omgeving is overwegend agrarisch in gebruik, met enkele burgerwoningen en niet agrarische bedrijven, met name langs de as N512 ten oosten van de projectlocatie. Ten zuiden en ten westen is sprake van enkele woningen en van bungalowparken. Verwezen wordt naar figuur 1.



Figuur 1: Situering projectgebied, woonperceel rood omcirkeld (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

De projectlocatie is kadastraal bekend als: gemeente Egmond-Binnen, sectie C, nummers 2037, 2038, 2948 en 3082. Het perceel met nummer 2036 maakt geen onderdeel uit van de omgevingsvergunning. Dit perceel staat los van het woonperceel en de hierop aanwezige loods wordt gebruikt voor bedrijfsmatig gebruik in de vorm van statische opslag.

De gronden direct ten noorden van de projectlocatie zijn vanaf de perceelgrens voorzien van terreinverharding, behorende bij de agrarische bedrijfsloodsen aan de Mooyeveld 5.

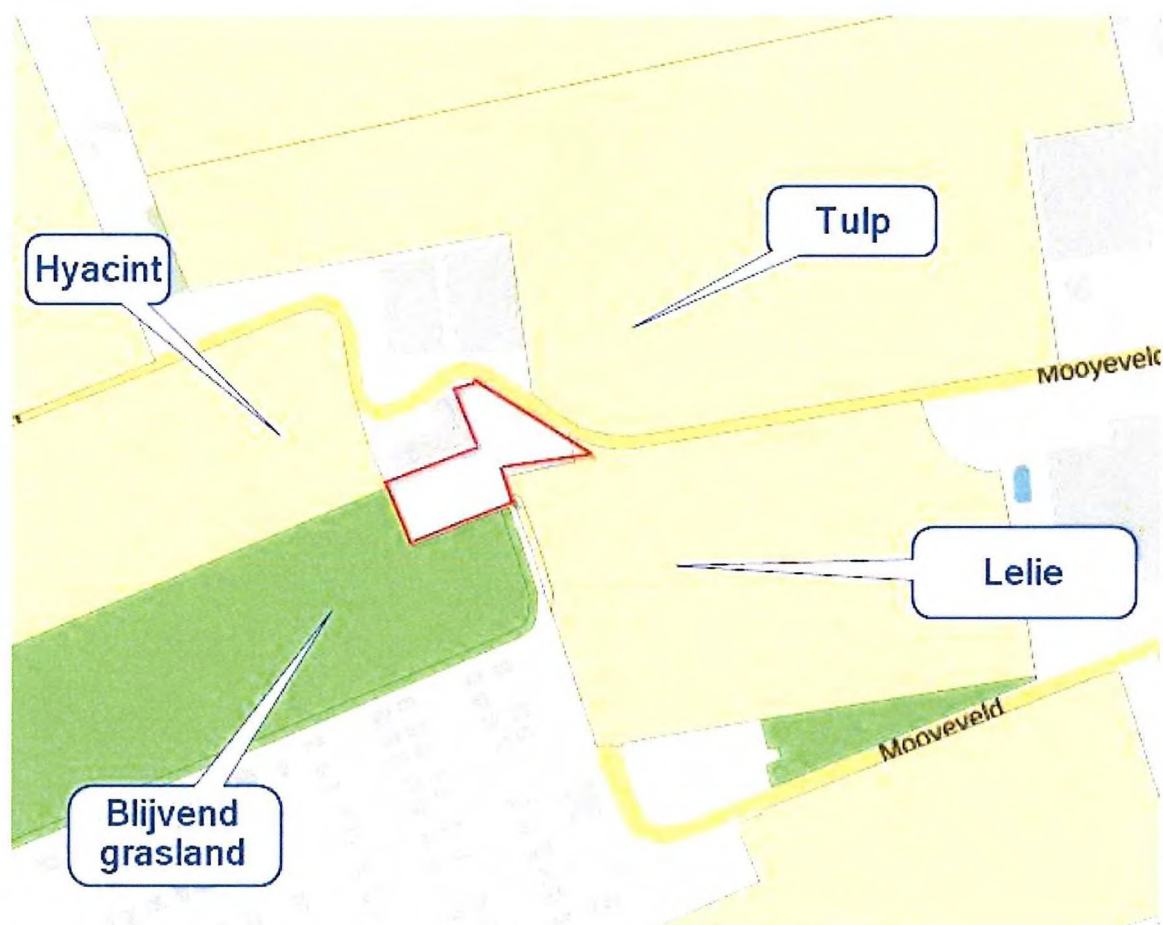


Figuur 2: overzicht projectperceel en directe omgeving, woonperceel rood omlijnd (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

2.2. Agrarisch grondgebruik

Uit de basisregistratie gewaspercelen blijkt dat in de omgeving overwegend sprake is van de teelt van bloemen en bloembollen, dan wel hiermee samenhangende wisselteelten. Direct grenzend aan het projectperceel is in 2023 sprake geweest van de teelt van tulpen, hyacinten en lelies. De gronden ten noorden van de projectlocatie zijn volledig verhard ten behoeve van de hier aanwezige agrarische bedrijfsloodsen. Ten zuidwesten is sprake van het zogenaamde natuurveld (deze gronden zijn bestemd voor natuur, zie hiervoor paragraaf 3.2.2) welke zijn geregistreerd als 'blijvend grasland'. Verwezen wordt naar figuur 3 voor een overzicht.

Bedoelde basisregistratie gewaspercelen vormt een momentopname van de geregistreerde teelt en geeft enkel een indicatie van bestaand agrarisch grondgebruik.



Figuur 3: Basisregistratie gewaspercelen 2023, locatie globaal rood omlijnd (bron: PDOK)

2.3. Water

Blijkens de Legger Wateren van het waterschap de Hollands Noorderkwartier is ten oosten van het projectgebied de secundaire watergang OAF-JF-823 gelegen. Deze watergang heeft een normbreedte van 2,25 meter (0,25 meter bodembreedte en 1 meter taludbreedte). De watergang is jaarrond watervoerend. Verwezen wordt naar figuur 4.

Langs deze watergang dient ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer een teeltvrije zone te worden aangehouden van 1 meter, uitgaande van 90% drifreductie van teelten waarbij neerwaarts wordt gespoten. Bij toepassing van 75% driftreductie zal een teeltvrije zone moeten worden aangehouden van 1,50 meter.

De locatie is niet gelegen in grondwaterbeschermingsgebied, dit bevindt zich meer ten westen in de duinen.



Figuur 4: Uitsnede Legger wateren, (bron: waterschap Hollands Noorderkwartier)

2.4. Résumé

Samenvattend is feitelijk sprake van de volgende relevante omstandigheden:

- Een ontwikkeling waarbij sprake is van een statuswijziging van een agrarische bedrijfswoning naar plattelandswoning;
- Teelt van bloemen/bloembollen op omliggende gronden ten oosten en westen;
- Agrarisch bouwvlak met bebouwing en verharding ten noorden;
- Secundaire watergang gesitueerd langs de oostelijke perceelgrens.

Bij de beoordeling van driftblootstelling dient evenwel te worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische situatie en niet van de feitelijke situatie. De planologische situatie zal in het volgende hoofdstuk aan de orde komen, waarna in hoofdstuk 4 wordt ingegaan op wat als representatieve invulling kan worden beschouwd.

3. Planologische situatie

3.1. Algemeen

Zoals aangegeven dient bij de bepaling van het risico op milieuhinder te worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische situatie. Hiervoor is uiteraard primair het bestemmingsplan relevant dat geldt voor de betrokken agrarisch in gebruik zijnde gronden.

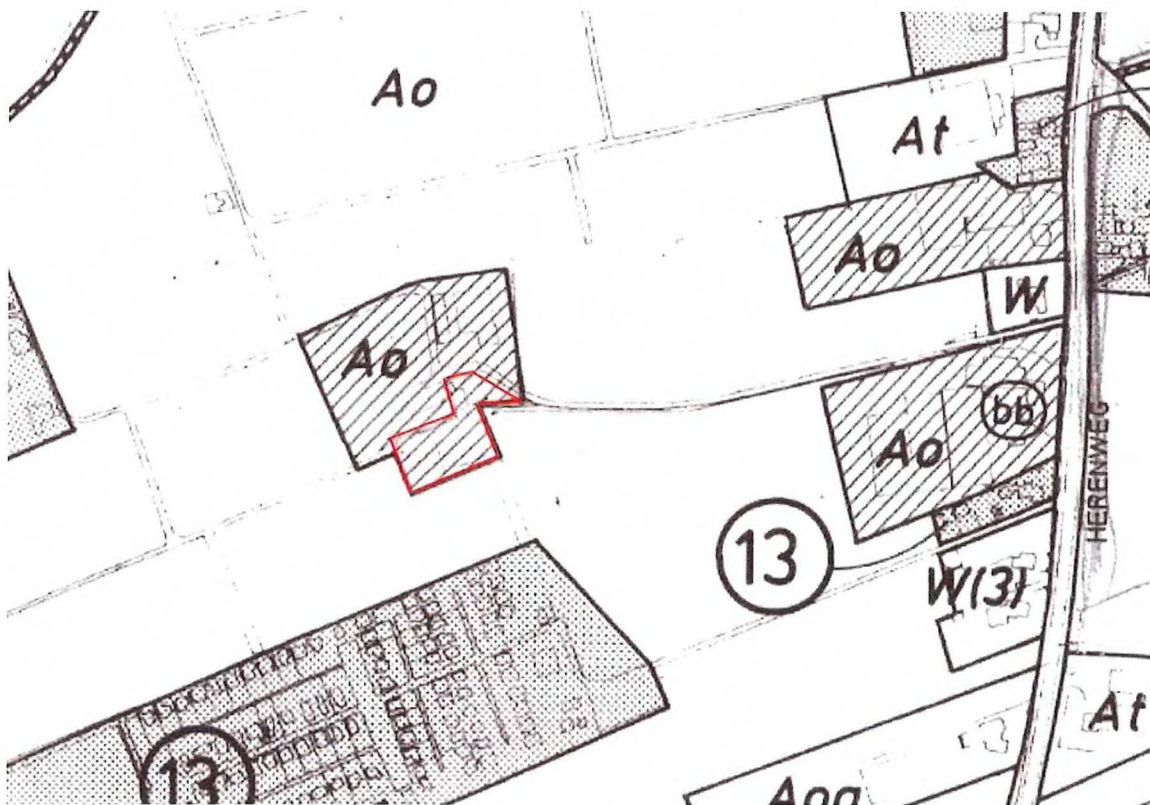
Echter ook bij de invulling van de (toekomstige) hindergevoelige functies dient te worden uitgegaan van de representatieve maximale planologische situatie, in casu het verkrijgen van de status van plattelandswoning.

3.2. Bestemmingsregeling omliggende gronden

Voor de gronden ten noorden en oosten geldt het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1998" van 26 oktober 1998. Voor de gronden ten zuiden / zuidwesten geldt het bestemmingsplan "Landelijk Gebied Zuid" van 1 oktober 2014.

Verder gelden de bestemmingsplannen "Parkeren" van 31 mei 2018 en het herstelplan van 25 mei 2023. Deze laatste twee bestemmingsplannen bevatten geen voor deze rapportage relevante veranderingen t.a.v. het projectperceel en de omgeving daarvan. Tot slot geldt een voorbereidingsbesluit voor de nieuwvestiging van hyperscale datacenters wat in deze context evenmin relevant is.

3.2.1. Landelijk gebied 1998



Figuur 5: uitsnede plankaart bestemmingsplan 'Landelijk gebied 1998', locatie rood omlijnd (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

Verwezen wordt naar figuur 5. De gronden welke zijn opgenomen in het bestemmingsplan Landelijk gebied 1998 zijn aangeduid voor 'Open Agrarisch gebied' (Ao). Blijkens artikel 20 van het bestemmingsplan zijn deze gronden bestemd voor de uitoefening van een volwaardig agrarisch bedrijf alsook voor het behoud van openheid. Er is sprake van een wabo-aanlegvergunningenstelsel voor realisatie van opgaande beplanting buiten een agrarisch bouwvlak.

3.2.2. Landelijk gebied Zuid



Figuur 6: uitsnede verbeelding 'Landelijk Gebied Zuid', projectlocatie rood omlijnd (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

Verwezen wordt naar figuur 6. De gronden welke zijn opgenomen in het bestemmingsplan Landelijk gebied Zuid zijn aangeduid voor 'Natuur'. Blijkens artikel 14 van dit bestemmingsplan zijn deze gronden bestemd voor behoud, herstel en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden.

3.3. Résumé

Gelet op het voorgaande is voor de gronden ten noorden en oosten sprake van een brede agrarische bestemming, waarbij opgaande beplanting is beperkt tot het agrarische bouwvlak.

4. Representatieve invulling van de maximale planologische situatie

4.1. Agrarisch gebruik

4.1.1. Binnen bestemd bouwvlak

Gelet op de feitelijke inrichting van het bestemde agrarische bouwperceel aan de Mooyeveld 5 met bebouwing en verharding, zijn er op dit moment geen mogelijkheden om alhier opgaande teelten van reële omvang te realiseren.

Gelet verder op de omstandigheid dat bebouwing en verharding zich in goede staat bevinden en ook regulier worden gebruikt bij de agrarische bedrijfsvoering, wordt geen rekening gehouden met een omschakeling van de bestaande bedrijfsvoering waarbij de aanwezige bebouwing en verharding wordt geamoveerd om plaats te maken voor opgaande teelten waarbij sprake zal zijn van opwaarts of zijwaarts spuiten.

Het behoud van de functie van agrarisch bouwvlak wordt kortom als representatieve situatie beschouwd.

4.1.2. Buiten bouwvlak

Voor wat betreft de gronden gelegen buiten het agrarische bouwvlak zijn er geen aanvragen ingediend om op deze gronden opgaande teelten te realiseren. In lijn daarmee wordt teelt van niet opgaande gewassen als representatief voor de bestemde mogelijkheden beschouwd.

4.2. Bouwplan

Het bouwplan heeft betrekking op voortgezet woongebruik, waarbij in de agrarische bedrijfswoning de status van plattelandswoning verkrijgt. De transformatie zal niet gepaard gaan met bouwactiviteiten of andere fysieke aanpassingen van de in de vergunning betrokken gronden.

5. Goede ruimtelijke ordening

Met onderhavige rapportage dient in het kader van de goede ruimtelijke ordening antwoord te worden gegeven op de volgende vragen.

- Worden bestemde rechten van het betrokken bedrijf mogelijk aangetast door deze ontwikkeling?
- Kan worden voorzien in een aanvaardbaar woon- en leefklimaat?

5.1. Aantasting bestemde rechten

Blijkens zijn stellingen sluit appellant niet uit dat de verleende vergunning zal leiden tot aantasting van de agrarische exploitatiemogelijkheden van zijn gronden, welke concreet tot uitdrukking zouden kunnen komen als beperkingen bij toepassing van gewasbeschermingsmiddelen.

5.1.1. Driftgevoelige functie

In de huidige situatie is sprake van een woning met omliggende tuin/erf welke is voorzien van een agrarische bestemming. Een dergelijke functies dient te worden beschouwd als functie die driftgevoelig is.

5.1.2. Mate van bescherming

De hierop aansluitende vraag is of een agrarische bedrijfswoning in het kader van goede ruimtelijke ordening minder bescherming tegen drift toekomt als een reguliere woning.

Dat is niet het geval.

In milieuregelgeving is het niet ongebruikelijk om bepaalde milieugevoelige functies minder te beschermen. Er kan hierbij bijvoorbeeld worden gedacht aan agrarische bedrijfswoningen welke ingevolge de Wet geurhinder en veehouderijen minder worden beschermd tegen geur van collegabedrijven. Verder kan worden gedacht aan het Activiteitenbesluit milieubeheer op grond waarvan geluidgevoelige objecten gelegen op geluidgezoneerd industrieterrein niet worden beschermd tegen geluid van dat industrieterrein en woningen gelegen op bedrijventerrein welke minder worden beschermd tegen geluid. In vergelijkbare zin worden kwetsbare objecten welke onderdeel uitmaken van een risicovolle inrichting op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen niet beschermd tegen andere risicovolle inrichtingen.

In het kader van de Wet ruimtelijke ordening wordt dergelijke verminderde bescherming krachtens de milieuregelgeving niet zonder meer gevolgd: een ruimtelijk besluit zal steeds moeten worden voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Het toekennen van minder bescherming in het kader van de ruimtelijke ordening, terwijl van verminderde bescherming geen sprake is in de milieuregelgeving kan principieel echter niet worden beschouwd als goede ruimtelijke ordening.

5.1.3. Mate van kwetsbaarheid

De mate van kwetsbaarheid voor drift is primair afhankelijk van de verblijfsduur in de open lucht nabij gewaspercelen en secundair van de specifieke kwetsbaarheid van aanwezige personen. Een woonfunctie is bijvoorbeeld meer kwetsbaar dan een bedrijfsfunctie, omdat rekening moet worden gehouden met langere verblijfsduur en met de aanwezigheid van personen met een hogere kwetsbaarheid zoals kinderen.

5.1.4. Conclusie

Op dit vlak kan worden vastgesteld dat in de Biocidenverordening geen verminderde bescherming is vastgelegd voor bepaalde situaties of omstandigheden. De Verordening kent de volgende beschermingscategorieën:

- Consumenten;
- Toepassers;
- Omwonenden.

Omwonenden worden gelijkkelijk beschermd door de Verordening, ongeacht de status of functie van het verblijf of de reden van blootstelling. De Verordening kent geen groepen van mensen aan wie een

verminderde bescherming toekomt, maar hanteert enkel het uitgangspunt dat aan kwetsbare groepen verhoogde bescherming toekomt (artikel 19, lid 1b onder iii van de Verordening).

De vraag of deze omwonenden wonen in een woning die hoort bij het bedrijf zelf waar gewasbescherming wordt toegepast, dan wel bij een ander agrarisch bedrijf (waar al dan niet gewasbescherming wordt toegepast) of in een woning zonder agrarische bestemming maakt geen verschil voor de mate van bescherming waar deze bewoners aanspraak op hebben krachtens de Biocidenverordening.

Op grond van de milieuregelgeving is de bescherming tegen drift dus niet afhankelijk gesteld van de status of reden van de aanwezigheid in de nabijheid van percelen waar gewasbescherming kan worden toegepast, hoogstens van de vraag of sprake is van bijzondere kwetsbaarheid gelet op de aard of gezondheid van betrokken personen.

In lijn daarmee ligt het niet voor de hand dat een dergelijke uitzondering wel zou dienen te worden gehanteerd in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Verminderde bescherming tegen milieuhinder wordt in algemene zin immers vooral gelegitimeerd in situaties dat een milieugevoelig object betrokken is bij vergelijkbare milieuhinderlijke activiteiten. Dat is niet zo bij driftblootstelling, aangezien de teelt van gewassen niet noodzakelijkerwijs gepaard gaat met het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen⁹.

Voor het overige kan ook geen steun worden gevonden in de Wet ruimtelijke ordening en daaruit voortgevloeide rechtspraak dat er vanuit goede ruimtelijke ordening wel kan worden uitgegaan van verminderde bescherming in situaties dat er in milieuregelgeving een dergelijk onderscheid nu juist van de hand wijst.

Gelet op het voorgaande brengt de statuswijziging van agrarisch bestemde woning naar plattelandswoning en niet agrarisch bedrijf dus geen verandering teweeg in de mate van bescherming tegen driftblootstelling welke de gebruikers van deze functie toekomt. In lijn daarmee heeft het besluit tot transformatie naar plattelandswoning geen invloed op het risico van toekomstige beperkingen ten aanzien van de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen op omliggende gronden.

5.2. Aanvaardbaar woon- en verblijfklimaat

Aansluitende vraag is of een aanvaardbaar woon- cq. verblijfklimaat kan worden geboden in en om de bestaande woning.

5.2.1. Aandachtzone

Zoals aangegeven in paragraaf 1.3 hanteert de Afdeling bestuursrechtspraak standaard een aandachtzone van 50 meter. Bij ontwikkelingen waarbij driftgevoelige functies en agrarisch bestemde percelen op kortere afstand gelegen zullen zijn, dient middels locatiespecifiek onderzoek te worden nagegaan of wordt voldaan aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

⁹ Terwijl het houden van dieren uit de aard der zaak niet kan plaatsvinden zonder geuremissies, bedrijfsactiviteiten uit de aard der zaak gepaard gaan met geluidemissies en risicovolle activiteiten gepaard gaan met risico's.

De afstand van 50 meter is blijkens een uitspraak uit 2002¹⁰ gebaseerd op het toenmalige beleid van de provincie Gelderland voor de goedkeuring van ruimtelijke ontwikkelingen waarbij gevoelige functies nabij boomgaarden en boomteeltpercelen aanwezig zouden zijn (de 'Handreiking bestemmingsplannen').

Ten tijde van dat beleid gold op grond van artikel 13 van de Bestrijdingsmiddelenwet 1963, het daarop gebaseerde Lozingenbesluit open teelt en veehouderij en de bijbehorende Regeling testmethoden driftarme doppen Lozingenbesluit open teelt en veehouderij, een verplichting om driftreductie toe te passen van minimaal 50%. Op grond van het huidige Activiteitenbesluit dient standaard een driftreducerende techniek te worden gehanteerd van minimaal 75%, een norm die kortom de helft strenger is geworden¹¹, waardoor bedoelde afstand van 50 meter thans minstens kan worden gehalveerd tot 25 meter. Hierbij is ook van belang dat bedoelde 50 meter werd gehanteerd in een tijd dat gewasbeschermingsmiddelen waren toegelaten welke nu al geruime tijd vanwege herbeoordelingen onder het regime van de Biocidenverordening zijn uitgefaseerd, terwijl nieuwe middelen met een lagere potentiële schadelijkheid en lagere persistentie hiervoor in de plaats zijn gekomen.

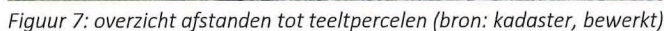
Bedoelde afstand van 50 meter is verder gebaseerd op gewasbehandeling bij boomteelt en in boomgaarden. Bij dergelijke teelten is het risico op drift groter, omdat dan opwaarts en zijwaarts kan worden gespoten en bepaalde behandelingen ook plaatsvinden buiten het volbladseizoen, waardoor bladeren in het gewas geen aanvullende driftreductie bieden.

In lijn daarmee is het gerechtvaardigd om een aandachtszone van 12,5 meter aan te houden in situaties waarin uitsluitend rekening moet worden gehouden met neerwaarts spuiten.

Als deze systematiek wordt toegepast op onderhavige situatie, dan is niet het gehele projectperceel in deze aandachtszone gelegen. Verwezen wordt naar figuur 5 waarin een overzicht wordt gegeven van de relevante perceelgrenzen waar de afstand tot teeltpercelen minder dan 12,5 meter bedraagt.

¹⁰ ARRvS 24 juli 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE5754

¹¹ Zie ook paragraaf 3.3.



Uit artikel 3.83, lid 5 van het Activiteitenbesluit volgt zoals aangegeven een verbod op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen bij een windsnelheid groter dan 5 m/s. In Nederland ligt de jaargemiddelde windsnelheid tussen de 2,2 m/s landinwaarts tot 5,6 m/s aan de kust¹².

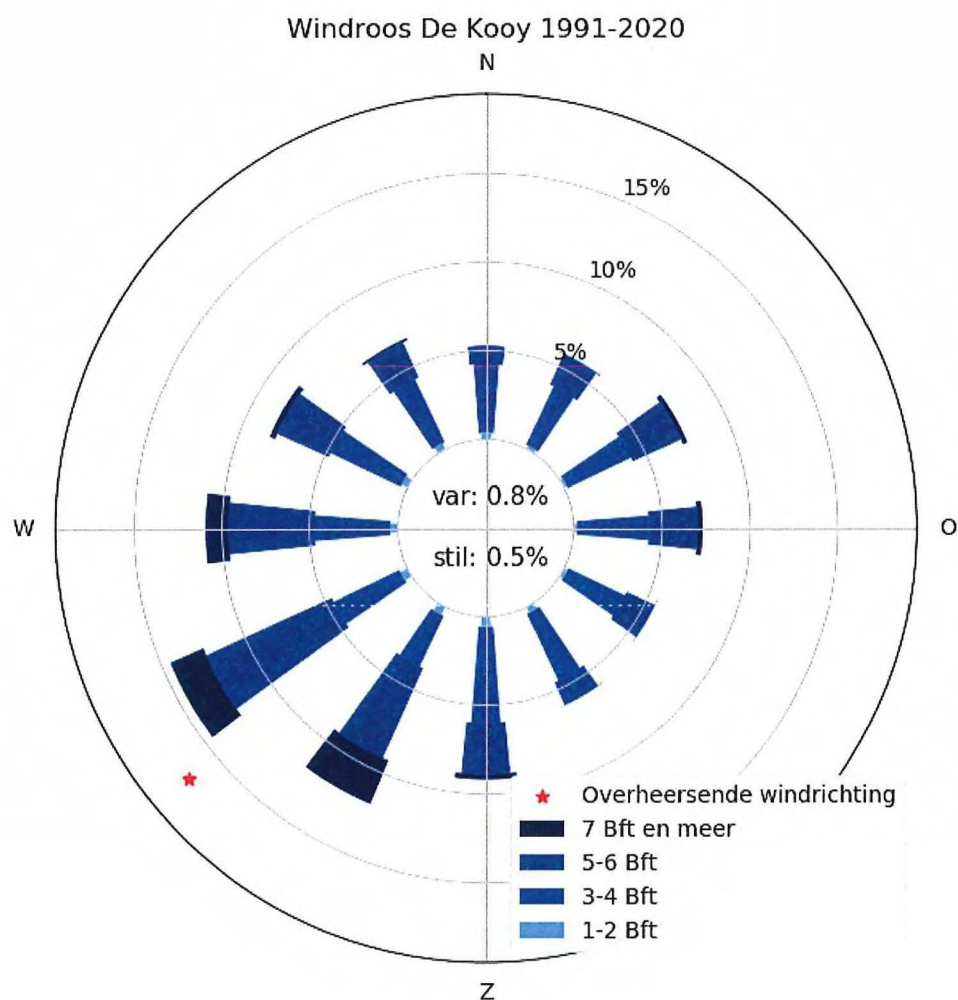
Alhoewel de overheersende windrichting noordwest gericht is in Nederland, geldt dat bij de lage windsnelheden (waarbij gewasbescherming mag worden toegepast) de wind in feite uit alle richtingen van de kompasroos kan komen¹³, zelfs als rekening wordt gehouden met de gemiddelde windrichting per seizoen¹⁴. Zie hiervoor ook figuren 8 en 9.

Dit betekent dat de wind geen significante invloedsfactor vormt qua positionering van een gewasperceel ten opzichte van een kwetsbare functie. Een scenario waarbij de overheersende zuidwestenwind drift altijd in een bepaalde richting zal meevoeren is niet plausibel. Dit laat uiteraard

¹³ Zie: <https://www.knmi.nl/klimaat-viewer/grafieken-tabellen/windrozen/windroos-de-bilt>

¹⁴ <https://www.weerplaza.nl/weerinhethetnieuws/klimaat/wind-in-nederland/6820/>

onverlet dat de aanwezige loods aan de Mooyeveld 3-acht alsook de loodsen aan de Mooyeveld 5 enige extra afscherming zullen bieden ten aanzien van drift.



Figuur 8: windroos (bron: KNMI)

Voorkomen van windrichting per maand



	Noord	Noordoost	Oost	Zuidoost	Zuid	Zuidwest	West	Noordwest
Januari	3	10	9	10	19	31	11	7
Februari	5	10	8	10	17	27	14	8
Maart	8	12	10	9	11	23	17	9
April	13	14	10	9	13	18	12	12
Mei	15	15	10	7	7	19	13	14
Juni	13	11	5	7	8	25	17	15
Juli	9	9	6	5	8	29	19	13
Augustus	9	7	7	9	11	29	17	11
September	7	11	8	11	15	25	13	10
Oktober	4	10	10	13	22	25	10	6
November	4	6	8	14	26	26	10	6
December	4	10	9	9	21	31	12	5

windrichting per maand in %

Het aandeel windrichting per maand op basis van de klimatologische periode 1991-2020.

Figuur 9: gemiddelde windrichting per maand (bron: Weerplaza)

6. Onderlinge afstand en maatregelen

6.1. Plattelandswoning

Voor wat betreft de vraag wat kan worden beschouwd als een aanvaardbare onderlinge afstand tussen driftgevoelige functies en teeltpercelen zijn de uitspraken Hooghoutseweg 27 Biezenmortel¹⁵ en Zilkerbinnenweg 14 e.o.¹⁶ relevant.

De uitspraak Hooghoutseweg 27 had betrekking op een situatie waarin een woonbestemming direct grenst aan een agrarische bestemming. In deze uitspraak wordt overwogen dat middels een voorwaardelijke verplichting tot afscherming een ruimtelijk aanvaardbare situatie is bereikt. Concreet is in het bestemmingsplan waarop deze uitspraak betrekking had voorzien in een struweelhaag in combinatie met de bepaling dat open teelten van sierplanten en bomen en boomgaarden binnen een afstand van 30 m tot gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen als strijdig gebruik werd aangemerkt.

In de uitspraak Zilkerbinnenweg wordt ter onderbouwing van de als ruimtelijk inpasbaar geoordeelde situatie verwezen naar het zogenaamde OBO-rapport van RIVM¹⁷ waaruit blijkt dat niet gebleken is van gezondheidsrisico's van het wonen in bollenteeltgebied, ondanks dat gebleken is van niet consumptieve blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen. Aanvullend hierop is in het bestemmingsplan tevens voorzien in afscherming in de vorm van een beukenhaag.

¹⁵ ARRvS 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3160

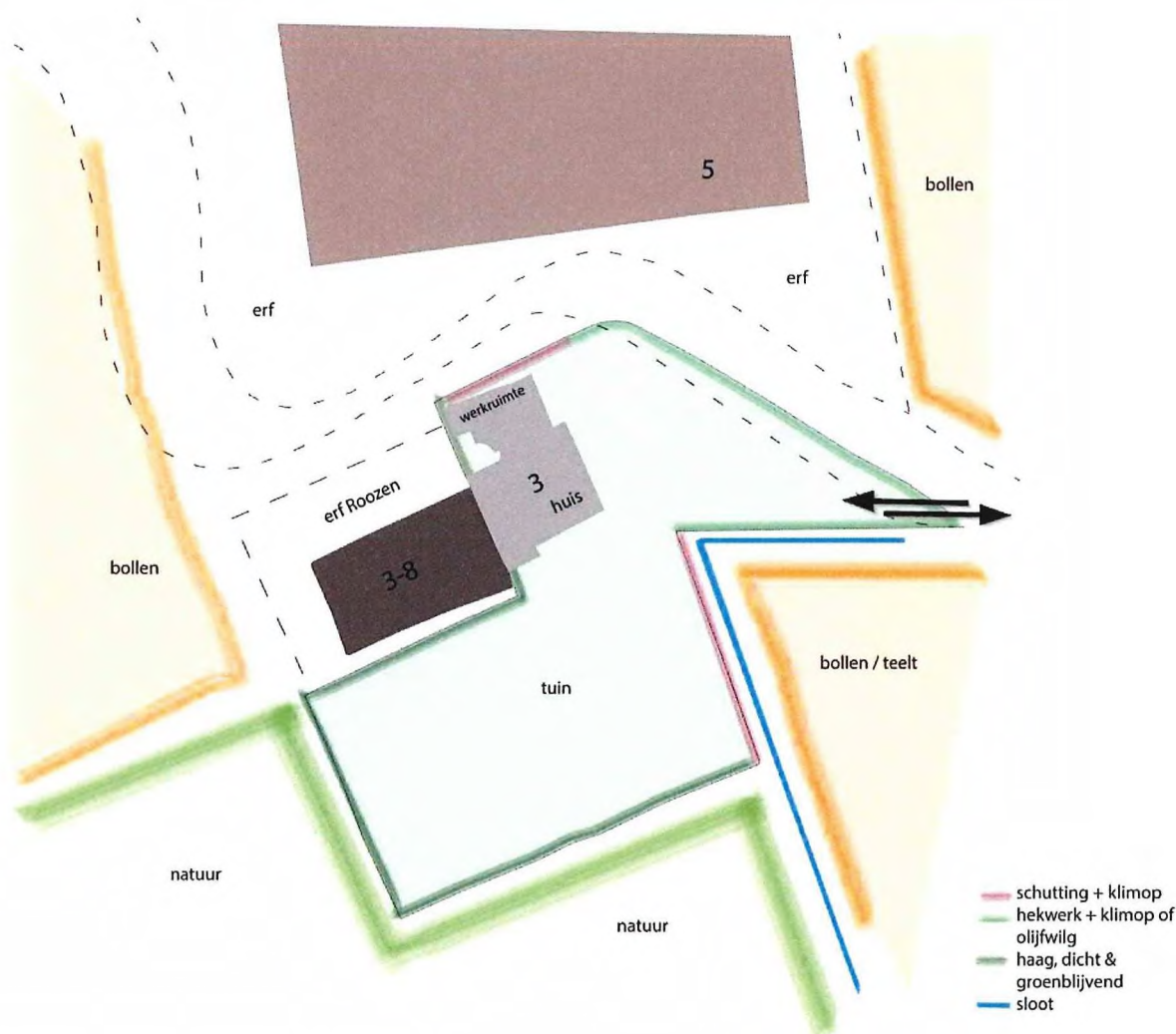
¹⁶ ARRvS 25 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:269

¹⁷ RIVM Rapport 2019-0052 Onderzoek Blootstelling Omwonenden (OBO) Bestrijdingsmiddelen en omwonenden Samenvattend rapport over blootstelling en mogelijke gezondheidseffecten

In eerdere uitspraken heeft de Afdeling eveneens overwogen dat aannemelijk is dat een driftreducerende voorziening leidt tot driftreductie¹⁸. Een windhaag is erkend door de Technische Commissie Techniekbeoordeling als driftreducerende techniek¹⁹.

Concreet kan daar in de onderhavige situatie ook invulling aan worden gegeven. Verwezen wordt naar figuur 10 voor een overzicht. Van belang hierbij is dat bedoelde afschermingen alle reeds feitelijk aanwezig zijn, zodat behoud en instandhouding van die afschermingen als voorschrift aan de betrokken vergunning kan worden verbonden. Verder is van belang dat ook de entree naar de woning aan de oostzijde van het perceel optimaal is afgeschermd.

Op deze wijze kan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat rondom de bestaande woning worden behouden.



Figuur 10: overzicht bestaande afscherming

¹⁸ ARRvS 28 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3904

¹⁹ 'Lijst indeling van spuittechnieken in DriftReducerende Techniek-classes' (DRT-lijst), Technische Commissie Techniekbeoordeling (TCT) 6 december 2021

7. Conclusie

In het kader van een hoger beroepsprocedure, gericht tegen een verleende vergunning voor de transformatie in planologische zin van de Mooyeveld 3 van agrarische bedrijfswoning naar plattelandswoning is onderhavige rapportage locatiespecifiek onderzoek opgesteld.

Er is sprake van de volgende bevindingen en conclusies.

- 1) De vergunning leidt niet tot een risico op verdergaande aantasting van de agrarische exploitatiemogelijkheden, nu in de huidige situatie reeds sprake is van een te beschermen driftgevoelige functie en deze vergunning daar geen verandering in brengt.
- 2) Gelet op de geldende bestemming en de feitelijk aanwezige inrichting en bebouwing van de gronden wordt uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische situatie waarbij de gronden ten noorden van de Mooyeveld 3 in gebruik blijven als agrarisch bouwperceel, de gronden ten zuiden als natuur en de gronden ten oosten en westen worden gebruikt voor niet opgaande teelten (waarbij uitsluitend neerwaarts wordt gespoten).
- 3) Gelet op de rechtspraak op dit punt kan door instandhouding van reeds aanwezige afschermende beplantingen op het woonperceel een aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden behouden.

BIJLAGE 5

DE OMGEVINGSJURIST

MAAKT UW BESTEMMINGSPAN MILIEU-PROOF

**locatiespecifiek onderzoek
spuitzonering woning
Zilkerbinnenweg ong.**

De Omgevingsjurist

Groot Handelsgebouw Rotterdam Business Center
Weena 737, 3013 AM Rotterdam

T: 010 – 268 0689

www.omgevingsjurist.nl
info@omgevingsjurist.nl

DE OMGEVINGSJURIST

MAAKT UW BESTEMMINGSPLAN MILIEU-PROOF

Wie is Marian Harberink?

Marian Harberink is gespecialiseerd in de juridisch-planologische én milieutechnische doorwerking van milieu in het bestemmingsplan. Eén van haar specialisaties is het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op open teelten en de hierbij behorende spuitzonering (spuitzones) en afstanden tot woningen. Ze adviseert met name gemeenten, adviesbureaus, projectontwikkelaars en boomkwekers over dit onderwerp. Daarnaast is ze gespecialiseerd in het verkorten van richtafstanden inzake de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering'.

Naast veel praktijkervaring heeft ze hierover gepubliceerd in de juridische vakbladen Milieu & Recht (*'Intensief gewasbeschermingsmiddelengebruik bij open teelten', M en R 2011/38*) en Bulletin RO totaal (*'Spuitzones van boomgaarden en een goede ruimtelijke ordening' BROU 2010, nr. 6*) en het vaktijdschrift De Boomkwekerij (*'Let op de spuitzone rond boomkwekerijpercelen', 27 mei 2011*).

Ze heeft onder meer onderbouwingen gemaakt voor de gemeenten Overbetuwe, Nederbetuwe, Houten, Utrecht, Veldhoven, Wijk bij Duurstede, Tilburg, Rheden, Beuningen, Uden en voor makelaars, projectontwikkelaars, kwekerijen, adviesbureaus en particulieren.

Rapportage: 'Locatiespecifieke onderbouwing spuitzonering Zilkerbinnenweg ong, def. 14082019'

Op dit advies berusten auteursrechten. De tekst van dit advies mag uitsluitend gebruikt worden ten behoeve van deze opdracht. Niets uit dit advies mag worden gekopieerd of worden gewijzigd, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch hetzij mechanisch zonder voorafgaande toestemming van De Omgevingsjurist®. Het aanhalen van tekst uit dit advies is wel geoorloofd, mits de bron en de auteur wordt genoemd. Let op: u pleegt plagiaat indien u zonder bronvermelding letterlijk tekst overneemt (kopieert)!

Gemeente Noordwijk
College van B&W
Postbus 298
2200 AG NOORDWIJK

LOCATIESPECIFIEKE ONDERBOUWING SPUITZONERING

14 augustus 2019

1. Aanleiding

Op de locatie Zilkerbinnenweg ong. is de eigenaar voornemens een nieuwe woning te realiseren. Thans geldt voor deze locatie een agrarische bestemming. Om het plan in juridisch-planologisch mogelijk te maken is een voorontwerpbestemmingsplan opgesteld, te weten bestemmingsplan "Zilkerbinnenweg ong".

Met het ruimtelijke besluit – in casu het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan – moet worden aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening in de zin van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Rondom het plangebied liggen agrarische percelen waar bollenteelt mogelijk is. Ingevolge de geldende agrarische bestemming 'Agrarisch - Bollenteelt – bollenzone 1' is bollenteelt ook in juridisch opzicht toegestaan. Vanwege deze mogelijkheid in het geldende bestemmingsplan kan spuitzonering vanwege het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen een rol spelen. Hierbij moet in beginsel worden uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden van de betreffende percelen¹.

In deze onderbouwing is onderzocht of er ter plaatse van de beoogde woning al dan niet sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Tevens is onderzocht of er naastgelegen bollentelers zijn die in hun bedrijfsvoering kunnen worden gehinderd door de woning.

2.1 Spuitzones en gevoelige functies

De toelating van gewasbeschermingsmiddelen in Nederland is Europees geregeld en is aan strenge regelgeving onderworpen. In Nederland is het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) verantwoordelijk voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen². Het Ctgb³ neemt sinds 2014 bij de toetsing van toelatingen van gewasbeschermingsmiddelen de blootstelling van toepassers, werkers, omstanders en tevens de blootstelling van omwonenden toetsing mee⁴. Daarmee wordt uitgegaan van een worstcase-benadering waarin de gewasbespuiting met het bestrijdingsmiddel dagelijks voor langere tijd plaatsvindt en waar omwonenden langdurig aan worden blootgesteld. De reden hiervoor is dat als een middel veilig is in een worstcase situatie, dan is het ook veilig in situaties waar minder blootstelling plaatsvindt. Er gelden in Nederland echter geen wettelijke bepalingen over minimaal aan te houden afstanden tussen gronden waarop gewassen in de open lucht worden geteeld en nabij gelegen, voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige objecten, zoals woningen met tuinen⁵. Vanwege mogelijk

¹ ABRS 29 maart 2017, no. 201600689/1/R1.

² Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), 'Modellen om de humane blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen te berekenen: een stand van zaken', 2019.

³ <https://www.ctgb.nl/>

⁴ Brief van CTGB d.d. 4 april 2019 aan staatssecretaris van I&W en minister van LNV.

⁵ ABRS 6 juni 2018, 201704769/1/R1.

vrijkomende drift (verwaaiing van spuitvloeistof) bij het bespuiten van appel- en perenbomen (in een professionele boomgaard) wordt bij de besluitvorming inzake ruimtelijke ordening (bestemmingsplan en omgevingsvergunning) meestal een vuistregel gehanteerd om een afstand van 50 meter aan te houden tussen een fruitboomgaard en een gevoelige bestemming of functie. Dit is een in de praktijk gegroeide vuistregel en geen wetgeving.

Gevoelige functies zijn plaatsen waar regelmatig en voor een groot gedeelte van de dag mensen verblijven of samenkomen. Een woning met tuin wordt als zodanig aangemerkt. Bij de richtafstand van 50 meter wordt ervan uitgegaan dat enerzijds de bedrijfsvoering van de agrariër niet wordt belemmerd en anderzijds dat er geen nadelige effecten optreden voor de gezondheid van de bewoners van de woning. De 50 meter afstand is echter een indicatieve en willekeurige afstand. Een verantwoorde afstand hangt onder meer af van het soort teelt ter plaatse en de plaatselijke omstandigheden. Drift afkomstig uit bijvoorbeeld een professionele appel- of perenboomgaard is door de aard van de bespuitingen, met name op- en zijwaarts gericht machinaal (onder hoge druk) spuiten en hoge spuitfrequentie op appels en peren veel intensiever dan bijvoorbeeld bij bespuitingen in de lage bomenteelt of rode bessenteelt. Voor het betrokken bestuursorgaan bestaat zowel bij toepassing als afwijking van deze afstand een onderzoeksplicht⁶. Een kortere afstand is mogelijk, mits voorzien van een deugdelijke motivering⁷.

2.2 Locatie

De locatie van de beoogde woning aan de Zilkerbinnenweg ong. (kadastraal aangeduid als kadastrale gemeente Noordwijkerhout, sectie A, perceelnummer 3490) ligt in het buitengebied van de gemeente Noordwijk in de nabije omgeving van de kern De Zilk en op zo'n 160 meter van de Delfweg, (zuid)westelijk gelegen. De locatie is onbebouwd en is ingericht voor agrarische doeleinden.



Afbeelding 1: planlocatie beoogde woning en omgeving (bron: Google Earth).

⁶ Artikel 3:2 juncto artikel 3:4 Awb en artikel 3.1.6 Bro en ABRS 31 augustus 2011, no. 200909137/1/R3, ABRS 18 mei 2011, no. 201001510/1/R1.

⁷ ABRS 6 juni 2018, no. 201704769/1/R1, r.o. 11.1



Afbeelding 2: planlocatie beoogde woning (foto vanaf zuidzijde op perceel no. 3490)



Afbeelding 3: planlocatie beoogde woning met uitzicht op achterland (foto voorzijde perceel, ter hoogte van Zilkerbinnenweg)

3.1 Onderzoek omvang spuitzone

Zoals hiervoor staat weergegeven is de in de praktijk gegroeide vuistregel van 50 meter indicatief en willekeurig. Dat betekent dat er onder omstandigheden gemotiveerd van kan worden afgeweken en er toch sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening. Omdat elk geval anders is, dient dit per dossier te worden onderzocht en afgewogen. Dat is maatwerk. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) en onderzoek komen de volgende aandachtspunten naar voren:

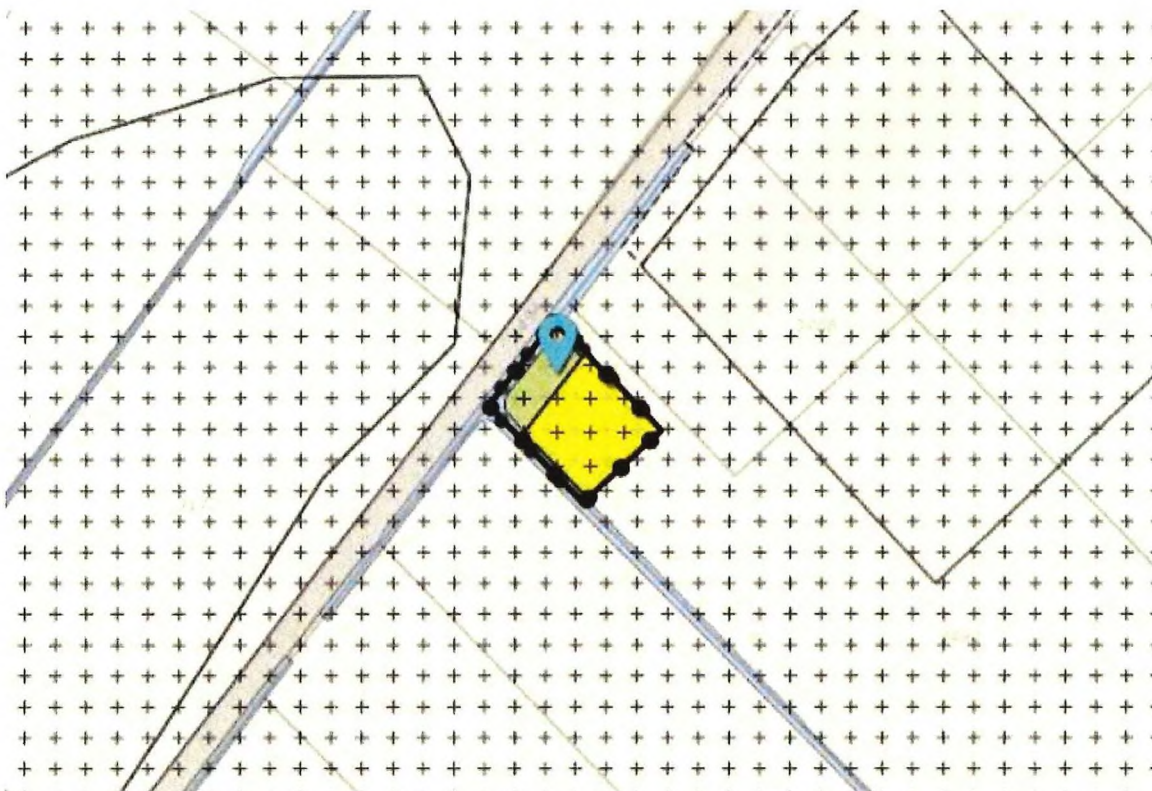
1. wat wordt planologisch mogelijk gemaakt en geldende bestemming(en);
2. welke gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt;
3. wat zijn de effecten van de gewasbeschermingsmiddelen voor de mens bij blootstelling en het gebruik van driftreducerende middelen of maatregelen;
4. overheersende windrichting.

Aan de hand van bovengenoemde stappen wordt onderbouwd of er in onderhavig geval sprake is van een goede ruimtelijke ordening in voornoemde zin.

Stap 1 Wat wordt planologisch mogelijk gemaakt en geldende bestemming(en)

Geldende en beoogde bestemming(en)

Voor de omliggende agrarische gronden van de locatie van de beoogde woning geldt het bestemmingsplan "Buitengebied 2015". De percelen hebben hierin de bestemming 'Agrarisch – Bollenteelt – bollenzone 1' en de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie-1' en 'Waarde – Archeologie-2'. Ingevolge de geldende agrarische bestemming is er ter plaatse een bollenteeltbedrijf toegestaan. Het beoogde woonperceel heeft de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin'.



Afbeelding 4: uitsnede verbeelding geldend bestemmingsplan (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

Bij het bepalen van een verantwoorde afstand tussen een woning met tuin en een agrarisch perceel waar open teelten zijn toegelaten, dient te worden gekeken naar wat het bestemmingsplan in juridische zin toelaat. Hierbij wordt in beginsel uitgegaan van een maximale invulling van de planologische mogelijkheden van de betreffende agrarische percelen. Indien het bestemmingsvlak open teelten tot aan de perceelsgrens toelaat, dan dient te worden gemeten vanaf de perceelsgrens

(is meestal ook de rand van het bestemmingsvlak)⁸. Ter relativering van dat uitgangspunt wordt opgemerkt dat er bij het bepalen van een verantwoorde afstand in beginsel geen rekening hoeft te worden gehouden met de omzetting van bestaand gebruik van een agrarisch bedrijf en/of de agrarische gronden naar nieuw agrarisch gebruik in de toekomst, tenzij er een concreet initiatief is ingediend bij de gemeente⁹.



Afbeeldingen 5 en 6: foto's percelen 1446 en daarachter perceel no. 1445 (percelen ten zuiden van planlocatie



⁸ ABRS 24 juli 2002, no. 200103400/1.

⁹ ABRS 26 september 2018, no. 201800884/1/R6.



Afbeelding 7: foto met uitzicht op overig gedeelte perceel planlocatie (perceel no. 3490) (noordoostelijke richting)



Afbeelding 8: foto met uitzicht op overig gedeelte perceel planlocatie (perceel no. 3490) (zuidelijke richting)



Afbeelding 9: foto met uitzicht op perceel 3172 aan overzijde Zilkerbinnenweg (noordzijde plangebied)



Afbeelding 10: foto met uitzicht op gedeelte perceel 2904 aan overzijde Zilkerbinnenweg (noordzijde plangebied)

Stap 2 Welke gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt en wanneer

In dit geval is in planologisch-juridisch opzicht bollenteelt toegestaan, dit is mogelijk op grond van de geldende bestemming 'Agrarisch - Bollenteelt – bollenzone 1'. Bij bloembollen wordt intensief, maar neerwaarts gespoten¹⁰. Deze spuittechniek (naar beneden spuiten) zorgt voor beduidend minder drift in de lucht dan opwaartse of zijwaartse machinale bespuitingen. Omdat in planologisch-juridisch opzicht maximaal bollenteelt is toegestaan wordt in deze onderbouwing uitgegaan van deze teelt en de daarbij meest gebruikte gewasbeschermingsmiddelen.

In de bollenteelt worden zowel schimmelbestrijdingsmiddelen (fungiciden), onkruidbestrijdingsmiddelen (herbiciden) als insectenbestrijdingsmiddelen (insecticiden) gebruikt. Hoewel er geen specifieke middelen voor de bollenteelt zijn ontwikkeld – de markt is daarvoor te klein en de ontwikkelingskosten te hoog – zijn veel gebruikte middelen in gewasbeschermingsmiddelen asulam, chloorprofam, prochloraz, tebuconazool en carbendazim¹¹. Een teler maakt een keus op basis van wat op een zeker moment het meest effectief is. Dat is afhankelijk van de periode van het jaar, de ziektedruk en de voorkeur van de teler.

Asulam wordt gebruikt ter bescherming van onder meer de onbedekte bollenteelt van hyacint, tulp, lelie, gezaaide zomerbloemen en bloemenzaadteelt. Dit middel is via een tijdelijke vrijstelling toegelaten. De toelating voor het middel vervalt uiterlijk 24 augustus 2019. Om niet tot de doelsoorten behorende planten te beschermen is toepassing van het middel uitsluitend toegestaan indien op het gehele perceel gebruik wordt gemaakt van een driftreducerende techniek uit tenminste de klasse DRT95¹². Dit laatste zijn doppen met een driftreductie van tenminste 95%.

Het toegelaten gebruik staat per gewasbeschermingsmiddel aangegeven in de wettelijke gebruiksvoorschriften die te vinden zijn in de toelatingendatabank van het Ctgb¹³.

Stap 3 Wat zijn de effecten van de gewasbeschermingsmiddelen voor de mens bij blootstelling en het gebruik van driftreducerende middelen

3.1.1 Algemeen

Uit onderzoeken van de Wageningen UR blijkt dat de gezondheidsrisico's van gewasbeschermingsmiddelen voor omwonenden met name liggen bij opname van stoffen door de huid (dermaal risico)¹⁴. Door drift (verwaaiing van spuitvloeistof) kan de mens ongewenst in contact komen met gewasbeschermingsmiddelen. In het algemeen neemt de drift af naarmate de afstand toeneemt¹⁵. In de onderzoeken van de WUR is het maximaal dermale blootstellingseindpunt (AEL) vastgesteld op 100%. Overschrijding van dit eindpunt betekent dat de huidblootstelling van mensen aan bepaalde gewasbeschermingsmiddelen tot schadelijke effecten kan leiden voor de gezondheid. In de winter groenblijvende windhagen aan de rand van een perceel kunnen de hoeveelheid drift aanzienlijk beperken.

In 2019 is een omvangrijk onderzoek uitgebracht van een consortium van wetenschappers waarin voor het eerst zo uitgebreid de blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen in Nederland in kaart is gebracht, specifiek bij omwonenden van bollenvelden. In het algemeen blijkt uit het onderzoek dat naast opname van de huid en inademing mensen stofdeeltjes met bestrijdingsmiddelen op hun kleding en schoenen mee kunnen dragen en dat mensen via het eten van groente en fruit uit eigen tuin bestrijdingsmiddelen binnen kunnen krijgen. De belangrijkste routes voor de blootstelling van omwonenden zijn verdamping van bestrijdingsmiddelen vanuit het bollenveld na de bespuiting en inname van bestrijdingsmiddelen via huisstof. Omdat de wind tijdens de bespuitingen niet gericht was op de huizen van omwonenden, werd in het veldonderzoek geen bijdrage via drift tijdens de

¹⁰ Onder meer RIVM 'Bestrijdingsmiddelen en omwonenden', Rapport 2019-0052, 2019.

¹¹ Volgens RIVM (2019).

¹² Zie 'Tijdelijke vrijstelling ter bescherming van de onbedekte bollenteelt van hyacint, [...] spinazie en de spinaziezaadteelt tegen onkruid, 2019', www.wetten.nl (geraadpleegd op 10 augustus 2019).

¹³ <https://toelatingen.ctgb.nl/toelating>.

¹⁴ Onder meer 'Driftblootstelling van omstanders en omwonenden door boomgaarbespuitingen', J.C. van der Zande en M. Wenneker, WUR, maart 2015).

¹⁵ Onder meer notitie 'Driftarme doppen voor de teelt van opzetters in de laanbomenteelt', PRI Wageningen UR en RIVM (2019), p. 23.

bespuitingen waargenomen¹⁶. Dit laatste is ook goed gebruik bij telers. Er wordt vrijwel altijd gelet op de windrichting bij bespuitingen¹⁷. Het is namelijk ook in het belang van de teler dat de gespoten middelen op de gewassen terechtkomen, in het gebied van het gewas blijven en niet van het gebied afwaaien (behalve gezondheidsredenen ook vanwege de hoge kosten van arbeid (loonwerk) en kosten van gewasbeschermingsmiddelen).

Uit het onderzoek blijkt verder dat de blootstelling aan de onderzochte middelen bij de toelatingsprocedure niet te laag wordt ingeschat door het Ctgb: *"In de procedure voor de toelating van bestrijdingsmiddelen wordt beoordeeld of langdurige blootstelling aan een bepaalde concentratie van een bestrijdingsmiddel in de lucht leidt tot overschrijding van een risicogrens voor de gezondheid. Als dit het geval is, wordt het middel niet toegelaten. Voor deze beoordeling wordt, afhankelijk van het bestrijdingsmiddel, uitgegaan van een vaste concentratie van 1 of 15 microgram per kubieke meter lucht. De maximale luchtconcentraties voor alle bestrijdingsmiddelen op de OBO-meetlocaties waren minstens tien keer lager dan de bij de toelating gehanteerde vaste concentratie"*¹⁸.

In het onderzoek zijn vier blootstellingsroutes voor omwonenden onderzocht: drift, verdamping, neergeslagen residuen bij huis en herbetreding van behandeld gewas¹⁹. Deze routes worden ook meegenomen in het model dat het Ctgb gebruikt bij de beoordeling van gewasbeschermingsmiddelen bij de toelatingsprocedure. Uit het onderzoek blijkt het volgende:

Drift

In het model dat ook door het Ctgb wordt gehanteerd, wordt rekening gehouden met een blootstelling van een persoon aan een vaste hoeveelheid drift op 2 meter afstand van het gewas. Hierbij wordt opname van de huid meegenomen als ook inademing. Verder blijkt (citaat RIVM 2019, p. 33): *"De OBO-meetresultaten werden op dit punt sterk bepaald door de weersomstandigheden tijdens het moment van spuiten. Teler kiezen bij voorkeur een spuitmoment waarbij de wind van de woningen af staat en dat is tijdens dit onderzoek ook zo gedaan. Dit betekende voor het OBO dat drift tijdens het spuiten niet direct bij de omwonenden terechtkwam."*

Verdamping

In het model dat ook door het Ctgb wordt gehanteerd wordt rekening gehouden met verdamping van middelen (citaat, p. 33): *"het EFSA-model gaat uit van een vaste concentratie bestrijdingsmiddel in de lucht (1 of 15 microgram per kubieke meter), die de hele dag aanwezig is. Tijdens de OBO-metingen waren de hoogste luchtconcentraties minstens tien keer lager dan de vaste waarde die bij de toelating wordt gebruikt als daggemiddelde concentratie, voor een toets op langdurige blootstelling."*

Ten aanzien van de aspecten 'neergeslagen residuen bij huis' en 'herbetreding van gewas' is door het RIVM geen onderzoek gedaan. Men adviseert daar vervolgonderzoek naar te doen. Zoals eerder vermeld worden deze aspecten bij de toelatingsprocedure door het Ctgb wel meegenomen.

Conclusie RIVM en Ctgb

Hoewel nooit alle risico's kunnen worden uitgesloten – 100% zekerheid bestaat niet – wordt in het onderzoek geconcludeerd dat er geen gezondheidsproblemen naar voren gekomen die samenhangen met het wonen in de nabijheid van bollenteelt. Ook het Ctgb heeft gereageerd op voornoemd onderzoek²⁰. Hun conclusie luidt: *"onderzoeken naar de blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen van omwonenden van landbouwgebieden laten zien dat onder realistische gebruiksomstandigheden de veilige grenswaarden niet worden overschreden. Dit betekent dat omwonenden geen gezondheidsrisico's lopen. Er is daarom geen reden om in te grijpen in de toegelaten middelen. De onderzoeken bevestigen dat de door het Ctgb gebruikte beoordelingsmethodieken en de daarin gehanteerde Europese modellen voor verspreiding van gewasbeschermingsmiddelen naar de omgeving (omwonenden, grond, moestuingewassen) robuust zijn: de feitelijke blootstelling is lager dan de berekende blootstelling bij toelating van de middelen."*

¹⁶ Volgens RIVM (2019), p. 27.

¹⁷ Dit praktijkgebruik van telers wordt ook bevestigd in RIVM (2019), p. 33).

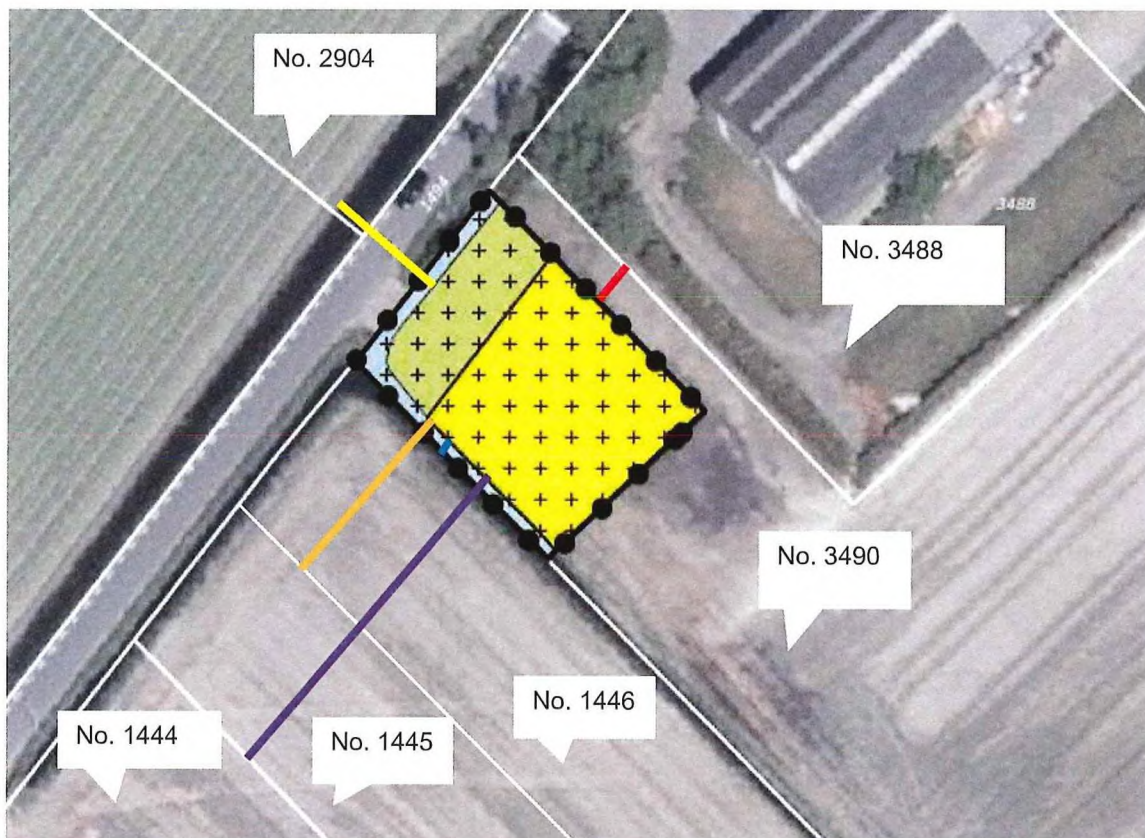
¹⁸ Volgens RIVM (2019), p. 29.

¹⁹ RIVM (2019), p. 32.

²⁰ Brief van 4 april 2019 aan staatssecretaris van I&W en minister van LNV.

3.1.2 Beoordeling en toepassing op situatie

In het hierna volgende wordt aangegeven wat de huidige functies zijn en de bestaande verharding en bebouwing en wat de afstand is tussen de agrarische percelen en het perceel van de beoogde woning met tuin. Hierbij is uitgegaan van de grens van de percelen (in dit geval ook de bestemmingsvlakken).



Afbeelding 11: afstand tussen agrarisch perceel (no. 3488) en woonperceel (rode streep) is 5 meter, tussen woonperceel en eigen agrarisch perceel no. 3490 is 0 meter, tussen zuidwesten gelegen agrarisch perceel no. 1446 en woonperceel is 1,50 meter (blauwe streep) en agrarische percelen aan overzijde Zilkerbinnenweg (perceel no. 2904 is 12 meter (gele streep) en afstand tot perceel no. 1444 is 80 meter (paarse streep), en tot perceel no. 1445 is 40 meter. Meetbron: ruimtelijkeplannen.nl.

De afstand tussen het woonperceel (het bestemmingsvlak 'Wonen' en 'Tuin') en het agrarische bestemmingsvlak van de omliggende grond (perceel no. 3490) is 0 meter. Dit perceel is in eigendom van de initiatiefnemer.

De afstand tussen het woonperceel en het agrarische bedrijfsperceel (no. 3488) is 5 meter. Dit perceel is verhard en er staat bedrijfsbebouwing op (loodsen en bedrijfswoning). Dit gedeelte van het perceel is aangeduid als 'bouwvlak'. Mede vanwege de inrichting (verharding en bebouwing) is het niet waarschijnlijk dat perceel no. 3488 gebruikt gaat worden voor (open) bollenteelt. Zoals eerder werd opgemerkt hoeft er geen rekening te worden gehouden met de omzetting van bestaand gebruik van een agrarisch bedrijf en/of de agrarische gronden naar nieuw agrarisch gebruik in de toekomst, tenzij er een concreet initiatief is ingediend bij de gemeente. Om die reden wordt dit perceel verder buiten beschouwing gelaten. De agrariër wordt vanwege het aspect spuitzonering op genoemd perceel niet gehinderd in zijn bedrijfsvoering door de woning.

De afstand tussen het woonperceel en het zuidwestelijk gelegen agrarisch perceel (no. 1446) is 1,50 meter (meetbron: ruimtelijkeplannen.nl). Hierop zijn open teelten aanwezig. De afstand tussen het woonperceel en het perceel ten zuiden daarvan, perceel no. 1445, is 40 meter.

Aan de overzijde van de Zilkerbinnenweg ligt het agrarische perceel no. 2904. De afstand tot het woonperceel is 12 meter. Ook hier zijn open teelten aanwezig.

3.2 Gewijzigde wetgeving

Sinds 1 januari 2018 is het Activiteitenbesluit milieubeheer gewijzigd ten aanzien van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen bij open teelten. Met deze maatregelen wordt onder meer de emissie van gewasbeschermingsmiddelen naar de omgeving (zoals omwonenden) beperkt in plaats van alleen naar het water. Hoewel de meeste telers in de bollenteelt al veelvuldig (verdergaande) driftreducerende spuittechnieken toepassen, zoals spuiten met driftreducerende doppen die een driftreductie teweegbrengen van tenminste 95%, dient er vanaf voornoemde datum verplicht een driftreductie van ten minste 75% te worden bereikt voor het gehele perceel²¹. Voor alle open teelten worden de eisen aan driftreducerende maatregelen verscherpt en op het gehele perceel van toepassing verklaard in plaats van binnen een afstand van 14 meter vanaf de insteek van een oppervlaktewaterlichaam zoals dat voorheen gold. Dit geldt ook voor de bollenteelt. Op grond van het voornoemde dient elke bollenteler dus maatregelen te nemen die een driftreductie van tenminste 75% voor het gehele perceel teweegbrengen.

Stap 4 Overheersende windrichting

De meest overheersende windrichting in Nederland is de zuidwestelijke richting. Ook in onderhavige situatie is dit de overheersende windrichting²². Gezien de oostelijke ligging ten opzichte van de percelen waarop bollenteelt in planologisch opzicht mogelijk is (en aanwezig is), is de kans op verwaaiing van drift richting de beoogde woonlocatie aanwezig. Van het eigen perceel, perceel no. 3490 is de kans op drift of anderszins gezien de hoofdzakelijke windrichting klein te noemen. Verder zal de initiatiefnemer ook niet richting woning en tuin spuiten. Hoewel die kans bij de andere telers ook klein is, zie het beschouwde op pagina 9 bovenaan, kan eventuele drift van die percelen wel richting tuin en woning waaien of anderszins terechtkomen, gezien de ligging van het woonperceel ten opzichte van de betreffende agrarische percelen.



Afbeelding 12: ligging planlocatie in relatie tot windrichting (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

²¹ Zie artikel 3.78a Activiteitenbesluit milieubeheer.

²² www.windfinder.com

4. Een goede ruimtelijke ordening

Zoals eerder is vermeld dient bij de besluitvorming inzake een bestemmingsplan te worden aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dit houdt bij het aspect spuitzonering in dat de bedrijfsvoering van de teler niet mag worden belemmerd door de woonlocatie (woning met tuin) en dat ter plaatse van de woning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aanwezig dient te zijn.

Zoals eerder werd opgemerkt, hoeft er in beginsel geen rekening te worden gehouden met de omzetting van bestaand gebruik van een agrarisch bedrijf en/of de agrarische gronden naar nieuw agrarisch gebruik in de toekomst, tenzij er een concreet initiatief is ingediend bij de gemeente. Er is geen open teelt aanwezig op perceel no. 3488. Gezien voornoemde redenen wordt de eigenaar van dit perceel niet in zijn bedrijfsvoering belemmerd door de beoogde woning.

Zoals beschreven onder stap 3 blijkt uit het onlangs uitgebrachte onderzoek van het RIVM dat er geen gezondheidsproblemen naar voren gekomen die samenhangen met het wonen in de nabijheid van bollenteelt. Dit is door het Ctgb bevestigd. Dit komt mede omdat telers in de regel niet spuiten bij harde wind of een windrichting richting woningen. Om eventuele drift of andere kansen op aanwezigheid van gewasbeschermingsmiddelen in (de tuin van) de woning zoveel als mogelijk uit te sluiten wordt geadviseerd om een in de winter groenblijvende haag aan te planten aan de westelijke zijde van de tuin van de woning (zie afbeelding 11).

Ondanks het feit dat er in de bollenteelt neerwaarts wordt gespoten, wordt ter overweging geadviseerd een groene haag van tenminste twee meter hoogte aan te planten. Omdat groene hagen een driftreducerende werking hebben kan op deze manier (vrijwel) uitgesloten worden dat er gewasbeschermingsmiddelen in de tuin van de woning terecht kunnen komen. Geadviseerd wordt om dit als een voorwaardelijke verplichting op te nemen in de planregels. Onder de hiervoor genoemde omstandigheden wordt geconcludeerd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Op grond van het voornoemde dan ook geconcludeerd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.